

РЕЦЕНЗИИ

DOI 10.15826/vopr_onom.2023.20.2.026
УДК 811.161.1'373.211.1 +
+ 81'373.21:316.61 +
+ 811.161.1'373.46 + 81'276.6

И. В. Крюкова
Волгоградский государственный
социально-педагогический университет
Волгоград, Россия

РОССИЙСКАЯ УРБАНОНИМИЯ В ПРОСТРАНСТВЕННО-ВРЕМЕННОМ ИЗМЕРЕНИИ

Рец. на кн.: *Разумов Р. В.* Русская урбанонимия: полевая организация, модели номинации, социолингвистические особенности функционирования / Р. В. Разумов. — Ярославль : РИО ЯГПУ, 2022. — 387 с.

В рецензии представлен анализ монографии Р. В. Разумова, посвященной комплексному описанию российской урбанонимии в синхроническом и диахроническом аспектах. В первой главе монографии дается критический обзор отечественных работ, посвященных урбанонимам, уточняется ономастическая терминология, связанная с понятийным аппаратом исследования. Во второй главе к совокупности урбанонимов разных типов применен полевой подход. На основании разработанных автором параметров структурирования урбанонимического поля описаны единицы ядра (годонимы, агоронимы, городские хоронимы), околядерного пространства (ойкодомонимы, экклезионимы) и периферии (гефиронимы, городские дримонимы, монументонимы, фонтионимы). В третьей главе российская урбанонимия описана в синхроническом аспекте: разработаны номинативные модели урбанонимических систем России (дескриптивные, меморативные, символические и семантические урбанонимы), а затем сопоставлены модели урбанонимов столичного города, большого и малого провинциального города, монолингвального и полилингвального города. В четвертой главе российская урбанонимия представлена в диахронии. Здесь сопоставлены онимические ситуации разных периодов в истории российских городов; также проанализированы номинативные процессы в российской урбанонимии конца XX — начала XXI в. Замечания рецензента касаются дискуссионных вопросов использования

© Крюкова И. В., 2023

Вопросы ономастики. 2023. Т. 20. № 2. С. 313–321

в монографии некоторых терминов и типологии номинативных моделей урбанонимов. Вместе с тем отмечаются заслуги автора в обобщении и систематизации огромного материала (урбанонимы 60 больших и малых городов России начиная с XVIII в. до наших дней), в разработке комплексной методики анализа внутригородских названий (как в пространственном, так и во временном измерении), в привлечении внимания к проблемам урбанонимической терминологии и выявлении системных отношений в урбанонимии.

К л ю ч е в ы е с л о в а: социономастика; ономастическое поле; урбаноним; годоним; агороним; модели номинации; синхрония; диахрония

Российская урбанонимия интенсивно развивается. В нашей стране накоплен большой опыт анализа внутригородских названий в разных аспектах: ономастическом, социолингвистическом, лингвокультурологическом. При этом социолингвистический аспект исследования урбанонимов, характерный для работ последнего времени, представляется наиболее актуальным и перспективным. В журнале «Вопросы ономастики» в последние годы регулярно публикуются материалы социолингвистических исследований урбанонимов. В работах данного направления уделяется большое внимание муниципальной топонимической политике [Голомидова, 2018], технологиям нейминга при создании урбанонимов [Голомидова, 2019; и др.], региональной идентичности урбанонимов [Разумов, Горяев, 2020] и т. п. При таком разнообразии подходов закономерно встает вопрос о нормализации урбанонимической терминологии [Мадиева, Супрун, 2017; Разумов, Горяев, 2019]. Можно уже говорить о сформировавшихся традициях социолингвистического исследования урбанонимов и об активно формирующемся терминологическом аппарате.

Однако в большинстве работ, посвященных данной проблематике, представлено синхроническое описание урбанонимов в пространстве отдельных городов, иногда с небольшими экскурсами в историю. Давно назрела необходимость обобщающих исследований как современной российской урбанонимии, так и многовековой истории ее существования. Выход в свет монографии Р. В. Разумова, в которой определены модели номинации и описаны особенности функционирования урбанонимов 60 больших и малых городов России в синхронии и в диахронии (начиная с XVIII в. до наших дней), — это давно ожидаемое событие.

Рецензируемая монография — результат кропотливого многолетнего труда. Р. В. Разумов на протяжении многих лет представлял промежуточные результаты исследования на конференциях «Ономастика Поволжья», они были обсуждены и поддержаны российскими ономастологами. Многие положения данной работы (например, о месте урбанонимов в системе имен собственных, об ономастической терминологии и типологизации урбанонимов) формулировались в ходе научных дискуссий на конференциях в Йошкар-Оле, Уфе, Ярославле, Твери, Арзамасе, Ульяновске, Великом Новгороде и других российских городах. В эти же годы Р. В. Разумов успешно сочетал фундаментальное исследование по определению

ключевых вопросов российской урбанонимии с практическим опытом работы в топонимических комиссиях Ярославля и Рыбинска — в тесном контакте с прессой и общественностью.

Работа выполнена в рамках социономастики, в ней описание урбанонимических систем российских городов дается в широком культурно-историческом контексте. Четко обозначенная цель исследования, которая заключается в «выявлении полевой организации и принципов социономастического исследования русской урбанонимии в синхроническом и диахроническом аспектах» (с. 14), последовательно решается в четырех главах монографии.

Вполне закономерно обращение еще во введении, а потом уже — более детально — в первой главе, к обзору отечественных научных работ, посвященных урбанонимам, к уточнению ономастической терминологии, связанной с понятийным аппаратом данного исследования.

Авторский аналитический обзор российских урбанонимических исследований глубокий и тонкий. На сегодняшний день это, пожалуй, наиболее полный из всех существующих обзоров, с критическим анализом многих работ, опубликованных в течение нескольких десятилетий и часто разбросанных по труднодоступным малотиражным сборникам. Думается, знакомство с первым параграфом первой главы данной монографии станет отправной точкой для многих начинающих исследователей российской урбанонимии.

Особое внимание уделяется объему понятия «урбаноним». С опорой на анализ практически всех существующих дефиниций автор вносит ряд уточнений в определение этого ключевого термина и представляет свой взгляд на его соотношение со смежными терминами *микротопоним* и *эргоним*. Основным критерием разграничения данных разрядов ономастики послужили официальность и обязательность присвоения названия, свойственная только урбанонимам: «Урбанонимы обозначают топографические объекты, имеющие четкую привязку к земной поверхности внутри города, их создание определяется действующими муниципальными правовыми актами, они регистрируются в органах исполнительной власти, не могут повторяться в пределах одного населенного пункта для обозначения одинаковых по статусу объектов, перенос названия возможен в результате издания специального акта органом исполнительной или законодательной власти» (с. 351).

Если такое определение урбанонима выглядит вполне обоснованным и понимание эргонима как названия коммерческого, производственного или социального объекта тоже не вызывает возражений, то определение микротопонима как неофициального названия внутригородского объекта спорно, оно противоречит традиции, сложившейся в России и во многих славянских странах. К микротопонимам относят названия мелких объектов сельской местности, преимущественно ненаселенных (поля, леса, холмы, камни, скалы и т. п.), реже — отдельных частей населенных пунктов, не имеющих официальных названий. Сложилась традиция исследования и лексикографирования микротопонимов именно в таком

понимании и, как правило, отдельно от урбанонимической лексики [см.: Крюкова, Супрун, 2021]. Между тем в авторской концепции к микропонимам относится любое неофициальное внутригородское название, имеющее также официальное название. Думается, что в данном случае речь идет о неофициальной урбанонимии, а не об отдельном разряде имен собственных, противопоставленном урбанонимам. К тому же, по нашему мнению, термин *микротопоним* в данной монографии избыточен, неофициальная урбанонимия в ней не анализируется, что, впрочем, не противоречит задачам исследования.

Уже в начале *п е р в о й г л а в ы* автор четко обозначает научное направление, в рамках которого выполнена работа, — социономастика. В соответствии с выбранным направлением в п. 1.3 конкретизируются такие термины социолингвистики, как *языковая ситуация*, *языковой вкус*, *языковой конфликт* и некоторые другие. Все термины далее последовательно используются в монографии: *онимическая ситуация* — при описании социально-функционального распределения и иерархии имен собственных в пределах определенного ареала в тот или иной исторический период; *онимический вкус* — при выделении сложившихся в обществе и действующих на протяжении относительно долгого исторического периода представлений о том, как должно выглядеть идеальное имя собственное; *онимический стереотип* — при определении социо- и этнокультурной информации об именах собственных, влияющей на их создание и интерпретацию членами языкового коллектива; *онимический конфликт* — при характеристике разногласий, возникающих в языковом коллективе при восприятии какого-либо имени собственного. Оставляя за пределами данной рецензии дискуссию об авторских толкованиях некоторых из этих терминов, отметим актуальность и перспективность их введения в широкий научный оборот, что, несомненно, способствует развитию социономастики.

Большой и разнообразный материал всегда нуждается в упорядочении и систематизации. С этой целью во *в т о р о й г л а в е* автор применяет полевый подход. Четко разработаны шесть параметров структурирования урбанонимического поля:

- 1) способность онима реализовывать основную — адресную — функцию урбанонима, отнесение его к основным или второстепенным единицам городской онимической системы;
- 2) структурированность и системность разряда онимов, его орфографическая стабильность или нестабильность;
- 3) распространенность / нераспространенность разряда онимов в разных типах населенных пунктов;
- 4) степень известности разряда онимов в пределах / за пределами населенного пункта;
- 5) долговечность или недолговечность существования разряда онимов, причины их изменчивости;

б) способность онимов употребляться в текстах разной стилистической направленности (с. 108–109).

На основании сходства этих характеристик, среди которых в качестве основной выдвигается приспособленность урбанонима к выполнению адресной функции, достаточно убедительно выделены и детально описаны единицы ядра, околядерного пространства и периферии. К ядру автор относит названия улиц (годонимы), площадей (агоронимы) и городских районов (городские хоронимы), у которых адресная функция очевидна; к околядерному пространству — имена собственные зданий (ойкодомонимы) и названия церквей и монастырей (экклезионимы), у которых адресная функция имеется, но не в официальных ситуациях общения; периферийное положение занимают урбанонимы, которые не могут выступать в качестве самостоятельного адресного объекта: названия парков, садов, скверов (городские дримонимы), памятников и обелисков (монументонимы), фонтанов (фонтионимы). Если термины, выбранные для обозначения единиц ядра и околядерного пространства, давно введены в научный оборот, зафиксированы в «Словаре русской ономастической терминологии» Н. В. Подольской [1988] и активно используются в исследованиях, посвященных урбанонимам, то термины, которые используются для номинации периферийных единиц, введены автором монографии (монументонимы и фонтионимы) или переосмыслены им (дримонимы). Ср. у Подольской: *дримоним* ‘собственное имя лесного участка, леса, бора, рощи’ [Там же, 57]. Введение таких терминов в качестве рабочих обозначений в данном исследовании представляется вполне оправданным, а мотивировочные классификации периферийных урбанонимов разных типов, которые еще не были описаны в научной литературе, дополняют сведения о типах внутригородских названий, расширяют представления о лингвистическом ландшафте города.

Однако анализ периферийных урбанонимов практически заканчивается во второй главе. В третьей и четвертой главах они упоминаются sporadически, исследование современной российской урбанонимии и многовековой истории ее существования далее строится только на материале годонимов и агионимов, которые автор относит к ядру урбанонимического поля. Думается, названия памятников и фонтанов, парков и скверов в перспективе тоже будут проанализированы автором по предложенной им методике: в синхронии и диахронии.

В третьей главе российская урбанонимия описана в синхроническом аспекте. Все урбанонимы рассматриваются в рамках четырех номинативных моделей, которые уже упоминались во второй главе: дескриптивной (названия-характеристики), меморативной (названия-посвящения), символической (названия-символы) и эвсемантической (названия-позитивы). При этом, как это часто бывает при попытках классифицировать объемный и разнородный материал, иногда трудно провести границы между разными моделями, некоторые урбанонимы не укладываются в эти классификационные рамки, одно и то же название

может быть интерпретировано по-разному. Например, ул. *Березовая* и *Сосновая* относятся к эвсемантической модели (создают позитивный образ города), при этом могут быть отнесены и к дескриптивной модели (на улице растут березы или сосны), ул. *Судостроителей* или *Машиностроителей* автор относит к меморативам (посвящение людям определенной профессии), при этом они могут рассматриваться как дескриптивы (на улице расположен судостроительный завод или машиностроительный). В целом меморативная модель понимается автором очень широко, к названиям-посвящениям он относит не только урбанонимы, увековечивающие память о людях и событиях (ул. *Ленина*, *Пушкина*, *Панфиловцев*, *50-летия Октября* и др.), у которых наличие мемориальной функции не вызывает сомнения. Наряду с подобными названиями к меморативам автор относит такие урбанонимы, как ул. *Народная*, *Промышленная*, *Молодежная*, *Рабочая*, *Советский* район и т. п. Можно ли утверждать, к примеру, что урбаноним *Советский* район — это «посвящение идеологеме», а урбаноним ул. *Молодежная* «увековечивает молодежь»? (с. 122, 284).

Между тем, несмотря на некоторую условность и субъективность такого разграничения, предложенная номинативная классификация помогает систематизировать материал для сопоставления урбанонимов в городах разного типа: столичном и провинциальном (большом, среднем и малом), монолингвальном и полилингвальном. Такой подход к анализу материала позволил автору сделать ряд важных выводов. Например, о зависимости урбанонимических моделей от размера населенного пункта: чем меньше населенный пункт, тем меньше количество его названий отражает особенности именуемого ими объекта. Или о том, что система урбанонимов столицы является законодателем традиции наименования внутригородских объектов и служит для пропаганды текущей политики власти.

В четвертой главе российская урбанонимия представлена в диахронии. Здесь сопоставлены онимические ситуации четырех периодов в истории российских городов: дорегулярный, конец XVIII — первая половина XIX в., вторая половина XIX — начало XX в., советский период (1920–1940-е гг. и 1950–1980-е гг.); также проанализированы номинативные процессы (проблемы наименования новых городских объектов, переименования объектов и возвращения исторических названий) в современной российской урбанонимии (конец XX — начало XXI в.). Читая четвертую главу, мы не только знакомимся с внутригородскими названиями разных периодов, но и вместе с автором основательно погружаемся в культурные традиции, историю и быт российских городов. Убедительно доказано, что все узловое изменения социальной жизни России отразились в меняющихся номинативных моделях внутригородских названий: переход от дескриптивных урбанонимов XIX в. к меморативам разного типа в XX в., воплощение во внутригородских названиях 1920–1940-х гг. советской идентичности, а в названиях 1950–1980-х гг. — региональной и локальной идентичности,

процесс возвращения исторических названий в постсоветский период, отраженный в результатах социологических опросов и интернет-дискуссий.

Отдельно следует отметить информативность 22 таблиц. Они содержат результаты статистического анализа, выполненного на высоком профессиональном уровне. С математической точностью проведены подсчеты ядерных урбанонимов (годонимов и агоронимов), созданных в рамках разных номинативных моделей (дескриптивные, меморативные, символические, эвсемантические), в больших, малых и средних городах (глава 3), а затем соотношение данных моделей номинации в разные исторические периоды (глава 4). Автор вводит понятие «коэффициент относительной распространенности урбанонимов» (КОРУ), выраженный отношением суммарной абсолютной частоты городов, в которых был создан урбаноним, к суммарной абсолютной частоте количества населенных пунктов данного типа» (с. 174). Организованный таким образом статистический анализ большого и разнообразного материала в третьей и четвертой главах делают достаточно убедительными выводы сопоставительного характера о зависимости урбанонимических систем от размера города, его этнического состава и времени формирования названий внутригородских объектов. Таким образом, социолингвистическое исследование годонимов и агоронимов российских городов выглядит практически исчерпывающим.

Оценивая монографию в целом, отметим, что систематизация и детальный анализ названий внутригородских объектов самых разнообразных типов теоретически значимы для ономастики (так как они демонстрируют системные связи в урбанонимии настоящего и прошлого, дают образец методологического подхода к описанию в принципе любой топонимической системы), а также для лингвистического градоведения (поскольку они показывают иерархию урбанонимов, которые совокупно формируют облик любого города, несут важную культурную информацию о его прошлом и настоящем).

Перспективы исследования автор связывает с изучением особенностей функционирования городских онимов в различных функциональных стилях, с привлечением данных о способах их трансформации в речи и роли в художественных текстах. Это позволяет надеяться, что работа в данном направлении будет иметь продолжение.

Голомидова М. В. Топонимическая политика в сфере номинации городских объектов: теоретические и прикладные аспекты // Вопросы ономастики. 2018. Т. 15, № 3. С. 36–61. https://doi.org/10.15826/vopr_onom.2018.15.3.028

Голомидова М. В. Использование технологии нейминга при создании официальных городских топонимов: анализ возможностей // Вопросы ономастики. 2019. Т. 16, № 3. С. 162–168. https://doi.org/10.15826/vopr_onom.2019.16.3.037

- Крюкова И. В., Супрун В. И.* Пути развития славянской ономастической лексикографии // Вопросы ономастики. 2021. Т. 18, № 3. С. 238–269. https://doi.org/10.15826/vopr_onom.2021.18.3.042
- Мадиева Г. Б., Супрун В. И.* Система современной русской урбанонимической терминологии // Вопросы ономастики. 2017. Т. 14, № 2. С. 115–125. https://doi.org/10.15826/vopr_onom.2017.14.2.014
- Подольская Н. В.* Словарь русской ономастической терминологии. 2-е изд., испр. и доп. М. : Наука, 1988.
- Разумов Р. В., Горяев С. О.* Урбанонимическая терминология: системы и проблемы // Научный диалог. 2019. № 9. С. 130–145.
- Разумов Р. В., Горяев С. О.* Трансляция региональной идентичности в урбанонимии российских городов: современное состояние // Вопросы ономастики. 2020. Т. 17, № 2. С. 201–219. https://doi.org/10.15826/vopr_onom.2020.17.2.024

Рукопись поступила в редакцию 13.03.2023

Рукопись принята к печати 30.03.2023

* * *

Крюкова Ирина Васильевна
доктор филологических наук, профессор
кафедры языкознания
Волгоградский государственный социально-педагогический университет
400066 Волгоград, пр. Ленина, 27
E-mail: kryukova-irina@ya.ru

Kryukova, Irina Vasilyevna
DrHab, Professor, Department of Linguistics
Volgograd State Socio-Pedagogical University
27, Lenin Ave., 400066 Volgograd, Russia
Email: kryukova-irina@ya.ru
<https://orcid.org/0000-0002-9874-8609>

Irina V. Kryukova

Volgograd State Socio-Pedagogical University
Volgograd, Russia

RUSSIAN URBANONYMY IN THE SPATIAL AND TEMPORAL DIMENSIONS

Review of the book: Razumov, R. V. (2022). *Russkaia urbanonimiia: polevaia organizatsiia, modeli nominatsii, sotsiolingvisticheskie osobennosti funktsionirovaniia* [Russian Urbanonymy: Field Organization, Naming Patterns, Sociolinguistic Peculiarities of Functioning]. Yaroslavl: Yaroslavl State Pedagogical University. 387 p.

The review presents an analysis of Roman Razumov's monograph which is a comprehensive study of Russian urbanonymy in its synchronic and diachronic aspects. The first chapter of the monograph provides a critical overview of Russian studies on urbanonymy and specifies the onomastic terminology related to the theoretical foundations of this research. In the second

chapter, the field approach is applied to a selection of urban names of different types. The structure suggested by the author includes the units of the core (names of streets, squares, and urban districts), near-core (names of buildings and churches), and periphery (names of bridges, parks and green spaces, monuments, fountains). The third chapter describes Russian urbanonymy in synchronic aspect: the author defines the naming patterns typical to Russian urbanonymic system (descriptive, memorial, symbolic, and eusemantic (suggesting positive connotations), and proceeds with comparing their implementation in capital cities, big and small provincial towns, monolingual and polylingual cities. The fourth chapter presents Russian urbanonymy in diachrony. Here, the author explores the tendencies in urban naming in different periods of Russian history: including the naming processes in modern Russian urbanonymy of late 20th — early 21st c. The reviewer's remarks concern the debatable issues of the use of some terms in the monograph and the typology of the naming patterns. The reviewer also notes a huge impact of this work in generalizing and systematizing such extensive material (urbanonyms of 60 large and small cities of Russia, from the 18th c. to the present), the development of comprehensive methods of analysis of intracity names, both in spatial and temporal aspects, in drawing attention to the problems of urbanonymic terminology and the identification of systemic relationships in urbanonymy.

Key words: socio-onomastics; onomastic field; urbanonym; hodonym; agoronym; naming pattern; synchrony; diachrony

- Golomidova, M. V. (2018). Toponimicheskaja politika v sfere nominatsii gorodskikh ob'ektov: teoreticheskie i prikladnye aspekty [Toponymic Policy in Naming City Facilities: Theoretical and Applied Issues]. *Voprosy onomastiki*, 15(3), 36–61. https://doi.org/10.15826/vopr_onom.2018.15.3.028
- Golomidova, M. V. (2019). Ispol'zovanie tekhnologii neiminga pri sozdanii ofitsial'nykh gorodskikh toponimov: analiz vozmozhnostei [Use of Product-Naming Techniques for Creating Official City Toponyms: Analysis of Perspectives]. *Voprosy onomastiki*, 16(3), 162–168. https://doi.org/10.15826/vopr_onom.2019.16.3.037
- Kryukova, I. V., & Suprun, V. I. (2021). Puti razvitiia slavianskoi onomasticheskoi leksikografii [Ways of Development of Slavic Onomastic Lexicography: An Analytical Overview]. *Voprosy onomastiki*, 18(3), 238–269. https://doi.org/10.15826/vopr_onom.2021.18.3.042
- Madieva, G. B., & Suprun, V. I. (2017). Sistema sovremennoi russkoi urbanonimicheskoi terminologii [The System of Modern Russian Urbanonymic Terminology]. *Voprosy onomastiki*, 14(2), 115–125. https://doi.org/10.15826/vopr_onom.2017.14.2.014
- Podolskaya, N. V. (1988). *Slovar' russkoi onomasticheskoi terminologii* [Dictionary of Russian Onomastic Terminology] (2nd ed.). Moscow: Nauka.
- Razumov, R. V., & Goryaev, S. O. (2019). Urbanonimicheskaja terminologija: sistemy i problemy [Urbanonymic Terminology: Systems and Problems]. *Nauchnyi dialog*, 9, 130–145.
- Razumov, R. V., & Goryaev, S. O. (2020). Transliatsiia regional'noi identichnosti v urbanonimii rossiiskikh gorodov: sovremennoe sostoianie [Manifestations of Regional Identity in Contemporary Russian Urbanonymy]. *Voprosy onomastiki*, 17(2), 201–219. https://doi.org/10.15826/vopr_onom.2020.17.2.024

Received on 13 March 2023

Accepted on 30 March 2023