



Elena N. Bekasova

Orenburg State Pedagogical University, Orenburg, Russia

Vasily I. Suprun

Volgograd State Pedagogical University, Volgograd, Russia

19th International Scientific Conference “Onomastics of the Volga Region”

Voprosy onomastiki, 2022, Vol. 19, Issue 2, pp. 263–269

Language of the article: Russian

Бекасова Елена Николаевна

Оренбургский государственный педагогический университет, Оренбург, Россия

Супрун Василий Иванович

Волгоградский государственный социально-педагогический университет,
Волгоград, Россия

XIX Международная научная конференции «Ономастика Поволжья»

Вопросы ономастики. 2022. Т. 19. № 2. С. 263–269

Язык статьи: русский



Downloaded from: <http://onomastics.ru>



ИНСТИТУТ
РУССКОГО
ЯЗЫКА
им. В. В. Виноградова
РОССИЙСКОЙ
АКАДЕМИИ НАУК

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

КОНФЕРЕНЦИИ, СЪЕЗДЫ, СИМПОЗИУМЫ

XIX Международная научная конференции «Ономастика Поволжья»

11–12 ноября 2021 г. в Оренбургском государственном педагогическом университете состоялась XIX Международная научная конференции «Ономастика Поволжья», организованная совместно с Волгоградским государственным социально-педагогическим университетом. Конференция проводилась при содействии РОПРЯЛ.

В 2021 г. конференции исполнилось 54 года: 18–22 сентября 1967 г. выдающийся русский ономатолог и организатор науки Владимир Андреевич Никонов (1904–1988) провел на своей родине, в Ульяновске (Симбирске), первую конференцию «Ономастика Поволжья». При жизни ученого прошли еще четыре конференции: в Горьком (Нижем Новгороде), Уфе, Пензе и Саранске. В силу различных обстоятельств «Ономастика Поволжья» четырежды проводилась в Волгограде, а затем вернулась к задуманному В. А. Никоновым формату, перемещаясь из одного поволжского города в другой: Уфа, Йошкар-Ола, Казань, Ярославль, Тверь, Арзамас, Ульяновск, Великий Новгород, Кострома.

Впервые конференция «Ономастика Поволжья» прошла в Оренбурге, который стоит на реке Урал, но вся западная часть области гидрографически входит в волжский бассейн. Кроме того, Оренбуржье отмечено яркими ономастическими метаморфозами: здесь и знаменитое стирание с карт Российской империи имени реки *Яик* в XVIII в., и замена областного астионима именем *Чкалов* в XX в.

Дата проведения конференции была приурочена ко дню рождения В. И. Даля и к 185-летию его приезда в Оренбургский край, где он провел восемь лет, значительно обогативших русскую лексикографию и литературу. На родине «Толкового словаря» В. И. Даля обсуждали проблемы одного из актуальных направлений лингвистики ученые из 32 российских городов: Арзамаса, Благовещенска, Борисоглебска, Великого Новгорода, Волгограда, Вологды, Воронежа, Екатеринбургa, Ижевска, Кемерово, Костромы, Кумертау, Махачкалы, Москвы, Нижнего Новгорода, Новосибирска, Оренбурга, Перми, Пскова, Самары, Санкт-Петербурга, Симферополя, Смоленска, Сургута, Тамбова, Твери, Тюмени, Ульяновска, Читы, Элисты, Якутска, Ярославля и с. Прямухино Тверской обл., в котором расположен музей дворянского рода Бакуниных. Зарубежные участники представили города Алматы и Нур-Султан (Казахстан), Чанчунь (КНР), Кишинев (Молдавия), Прешов (Словакия), Карс (Турция), Киев и Одессу (Украина), Париж (Франция), Денцлинг (Германия) и т. д.

За два дня работы конференции было заслушано 59 докладов. Среди участников — известные ученые, крупные специалисты по проблемам ономастики, в том числе два

члена-корреспондента РАН, 23 доктора наук, 48 кандидатов наук. Вместе с тем «Ономастика Поволжья» была открыта для начинающих исследователей и любителей-краеведов.

К началу конференции опубликован сборник материалов: Ономастика Поволжья : материалы XIX Междунар. науч. конф., посвящ. 220-летию со дня рождения В. И. Даля / науч. ред. Е. Н. Бекасова, В. И. Супрун ; сост. П. А. Якимов. — Оренбург : Оренбургская книга, 2021. — 404 с. Сборник размещен в базе данных РИНЦ и в научной электронной библиотеке eLIBRARY.RU.

Доклады, объединенные в несколько тематических блоков, охватывали все разнообразие ономастической проблематики: «Теоретические и методологические аспекты ономастики», «Современные проблемы антропонимики и этнонимики», «Современные проблемы топонимики и микротопонимики», «Городское ономастическое пространство», «Ономастическая периферия и апеллятивно-ономастическое пограничье», «Современные вопросы зоонимики», «Ономастика в образовательном пространстве», «Литературная и фольклорная ономастика».

Участники конференции «Ономастика Поволжья» убедительно показали, что имя — «ключ ко многим проблемам истории человечества и его языков» — способно «даже при поверхностном контакте преодолевать языковые границы, временные рамки и территориальные рубежи» [Матвеев, 2004, 13], именно поэтому на конференции прозвучали доклады: *Г. К. Байзаковой* и *Ж. Н. Жунусовой* (Нур-Султан, Казахстан) «Ономастическое пространство Восточного Казахстана в лингвокультурологическом аспекте» — о топонимическом своеобразии Восточно-Казахстанской области; *Вэн Цзятун* (Чанчунь, КНР) «Сопоставительный анализ ономастических реалий русского и китайского языков с точки зрения калькирования (тематическая группа “названия провинциальных административных территорий”)» — о корреляции китайских и русских топонимов; *С. С. Калинина* (Кемерово) «YU MERI WANTOK: из истории одного апеллятива в языке ток-писин» — о значимости имени *Maru* в креольском языке с англоязычной основой в Новой Гвинее; *Е. Р. Николаева* (Якутск) «О фонетическом освоении русских личных имен в словаре Э. К. Пекарского» — о процессах симбиоза двух языковых культур — русской и якутской — в якутском антропонимиконе; *Д. Д. Шайбаковой* (Алматы, Казахстан) «Влияние русского языка на казахский в сфере антропонимики» — об антропонимах казахов, созданных под влиянием русского языка; *Р. Г. Жамсарановой* (Чита) «Самоедоязычный антропонимический субстрат в своде исторической антропонимии хори-бурят» — о некоторых личных именах дотибето-монгольского происхождения; *Н. Г. Архиповой* (Благовещенск) «Антропонимы в речевой практике старообрядцев Южной Америки» — об актуальных процессах в антропонимической системе старообрядцев, проживающих в Южной Америке; *Е. А. Шохенмайера* (Париж, Франция; Денцлинген, Германия) «Кузнечное дело в свете “профессиональных” фамилий в России, Франции и Германии» — об особенностях фамильного «ландшафта» в области кузнечного дела; *С. Н. Пахомовой* (Прешов, Словакия) «Этнические связи словаков по данным проприальной и апеллятивной лексики» — о значимости ономастической лексики в решении проблем этногенеза народа.

На пленарном заседании были представлены основные направления ономастических исследований. В докладе *С. А. Мызникова* (Москва) «О прибалтийско-финском происхождении некоторых фамилий в Верхнем Поволжье» акцентируется внимание на некоторых фамилиях в зоне прибалтийско-финско-русских контактов. Как

показывает анализ материала, в ряде случаев следует или рассматривать их изолированно от общерусского контекста, или предполагать их возможное гетерогенное происхождение, особенно в дистантных ареалах. *Е. Л. Березович* и *Ю. А. Кривошапова* (Екатеринбург) в докладе «Топонимы и этнонимы как основа наименований минералов» обратили внимание на особенности топонимической и этнонимической моделей номинации камней, которые представлены в системах стандартизированной международной номенклатуры и нестандартной терминологии камня. *В. И. Сунрун* (Волгоград) в докладе «Проблемы орфографии имен собственных в русском языке» указал на необходимость теоретической разработки и практического воплощения новых правил орфографии имен собственных в современном русском языке, поскольку практически во всех разрядах ономастики наблюдаются колебания в написании, склонении, деривационных возможностях и сочетательных вариантах имен. *Е. Н. Бекасова* (Оренбург) в докладе «Закономерности организации антропонимической системы в условиях глобализации» определила специфику взаимодействия русского и тюркских именников в условиях полиэтничного региона (Оренбуржье), динамику оценки личных имен под влиянием всемирной интеграции и, основываясь на анкетировании, выявила основные реакции на личное имя и его осмысление в гетерогенном регистре. *Ж. Н. Жунусова* (Нур-Султан, Казахстан) в докладе «Лексикографизация географических терминов в региональных словарях» показала значимость словаря по топонимике Кокшетауского (Акмолинского) региона для изучения сложного и взаимосвязанного казахского и русского ономастического пространства. *В. И. Теркулов* (Донецк) в докладе «История астионимов Донецка: *Юзово* и *Юзовка*» в результате лингвистического и этиологического исследования выявил последовательность и причины появления вариантов названия одного и того же населенного пункта.

На секции «Теоретические и методологические аспекты ономастики» было заслушано 13 докладов. В докладе *Е. Л. Березович* и *О. Д. Суриковой* (Екатеринбург) «К реконструкции принципов организации ономастических микросистем (на материале имен змей в заговорах)» были рассмотрены механизмы формирования в восточнославянских заговорах микросистем из взаимосвязанных элементов с различным ономастическим статусом и происхождением. В докладе *Н. А. Фатеевой* (Тюмень) «Военная ономастика: постановка проблемы» ставится вопрос о самостоятельном научном направлении — военной ономастике. В докладе *М. В. Ахметовой* (Москва) «Пародийные монументонимы: к определению границ» обращается внимание на пограничное положение исследуемых единиц — между урбанонимами и идеонимами, отмечаются особенности их функционирования. В докладе *Т. П. Романовой* (Самара) «Орфографическая вариативность ивентонимов в современном медиапространстве» рассматриваются графико-орфографические проблемы написания ивентонимов.

Другое направление в исследовании ономастического пространства было представлено докладами, связанными с процессами, которые влияют на топонимическую номинацию последних десятилетий: *В. И. Мозговой* (Донецк) в докладе «Уроки идеологизации онимного пространства» проанализировал причины трансформации мотивированной ономастики в идеологическую и предложил методику дезавуирования и устранения явных и скрытых переименований. *Р. В. Разумов* (Ярославль) в докладе «Урбанонимический вкус эпохи как объект научного исследования» наметил основные направления анализа «идеального» урбанонима и, соответственно, определения урбанонимического вкуса эпохи и его эволюции. *С. А. Попов* (Воронеж) в докладе «Экстралингвистическое

воздействие на процессы топонимической номинации» на основании анализа наименований и переименований по идеологическим соображениям представил проект словаря исчезнувших названий населенных пунктов Воронежского края. *О. В. Врублевская* (Волгоград) в докладе «Динамика коннотативных значений топонима *Крым*» указала на перспективность анализа коннотативного потенциала топонимов и их лексикографического описания в разрабатываемом ею и ее коллегами словаре «Коннотативные имена собственные постсоветского периода».

На секции «Современные проблемы топонимики и микротопонимики» ряд докладов был посвящен исследованию регионального топонимического пространства. *Н. В. Бубнова* (Смоленск) в докладе «К вопросу о выделении топонимического ядра единого национального культурного пространства (на примере анализа смоленского материала)» представила результаты определения культурологической ценности топонимов на региональном уровне. *А. С. Щербак* (Тамбов) в докладе «Переосмысление тамбовских субстратных топонимов на основе русского языкового сознания» рассмотрела процессы переосмысления субстратных топонимов и гидронимов с целью надления их дополнительными дифференциальными признаками. *А. В. Приображенский* (Санкт-Петербург) в докладе «Отражение оленеводческой лексики в топонимии Карелии» показал существование оленеводства в прошлом не только на севере, но и в центральной и южной частях Карелии. *Н. А. Кичикова* и *Э. Б. Манджиева* (Элиста) в докладе «Специфика лексико-семантических типов топонимов юга России» обратили внимание на мотивы номинации названий населенных пунктов указанного региона. В «Заметках по ойконимии Тверской области» *В. П. Шульгач* (Киев, Украина) акцентировал внимание на наиболее архаичных словообразовательных моделях названий населенных пунктов Тверской области.

В докладе *Н. В. Беленова* (Самара) «Топонимическое пространство эрзя-мордовского села Нуштайкино Бугурусланского района Оренбургской области» рассматривается комплекс географической лексики нуштайкинского говора эрзя-мордовского языка, анализируются происхождение и языковая принадлежность топонимов населенного пункта. В докладе *Ю. С. Костылева* (Пермь) «Наименования объектов южноуральских месторождений пьезокварца с точки зрения стратегий номинации» определяются особенности формирования топонимических систем Астафьевского и Светлинского месторождений пьезокварца. *Ю. Ю. Гордова* (Москва) в докладе «Топонимический атлас Тамбовской области: картографируемые группы русских топонимов» проанализировала ряд топонимов на картах топонимического атласа. *И. А. Королева* (Смоленск) в докладе «Региональная топонимика: новые аспекты изучения» предложила образец карточки смоленского топонима в единой общероссийской информационной базе данных «Топонимия России», созданной в Институте языкознания РАН. Доклад *Е. В. Цветковой* (Кострома) «“Толковый словарь живого великорусского языка” В. И. Даля как источник для топонимических исследований (на материале костромской топонимии)» еще раз доказал значимость словаря В. И. Даля, в том числе для ономастических исследований.

На секции «Городское ономастическое пространство» *В. Е. Замальдинов* (Нижний Новгород) рассматривал разновидности графического словообразования и функции эргонимов («Графиксаты-эргонимы Нижегородского региона как средство воздействия на горожан»); *М. С. Дзюба* (Тамбов) исследовала тамбовские эргонимы с точки зрения их национально-идентифицирующей функции («Национально-идентифицирующая

функция эргонимической лексики»); *Ю. В. Железнова* (Ижевск) представила результаты анализа оценочных коннотаций эргонимических единиц Казани и Ижевска по данным свободного ассоциативного эксперимента («Отрицательные оценочные коннотации эргонимов с положительной семантикой (гендерный аспект)»); *Е. А. Казнина* (Ярославль) описала эргонимы с точки зрения прагматики («Эргонимы малого города (на примере г. Углич Ярославской области)»); *И. Ю. Русанова* (Ижевск) выявила основные концепты, наиболее ярко представленные в национальной эргонимике («Лингвокультурологическое своеобразие номинаций на удмуртском языке (на материале эргонимов Удмуртской республики)»). В докладе «Муниципальное администрирование и городское онимическое пространство как актуальная проблема (на примере урбанонимов г. Ульяновска)» *А. П. Рассадин* и *В. Н. Ильин* (Ульяновск) указали на наиболее типичные ошибки, которые допускают органы муниципальной власти в области наименования и переименования городских улиц.

На секции «Современные проблемы антропонимики и этнонимии» были рассмотрены особенности систем соответствующих разрядов ономастики в литературном языке и диалектах, в синхронии и диахронии. *И. М. Ганжина* и *М. Ю. Черненко* (Тверь) в докладе «Антропонимические предпочтения дворянского рода Львовых» представили двухвековую традицию базовых родовых имен. *Т. Е. Баженова* (Самара) в докладе «Антропонимы в одном из говоров Среднего Поволжья» рассмотрела продуктивные способы образования уменьшительных антропонимов в диалекте, позволяющие передавать широкий диапазон стилистических оттенков. *В. В. Шаповал* (Москва) в докладе «Псевдонимы в цыганской литературе 1928–1938 гг.» определил корпус псевдонимов в советских изданиях на цыганском языке. В двух докладах были рассмотрены личные прозвища и особенности их мотивации: это сообщения *А. В. Цепковой* (Новосибирск) «Модели прозвищ-антропонимов, образованных на основе комбинации мотивов (на материале русского языка)» и *М. В. Бобровой* (Санкт-Петербург) «Обозначение цвета волос в современных прозвищах», где сравнивались особенности прозвищ русских и коми-пермяков. Коллективных прозвищ коснулись *Н. Е. Григорьева* (Псков) — «К вопросу о локации псковских микроэтнонимов» и *В. С. Кучко* (Екатеринбург) — «*Фараоны, англичане* и другие прозвища Терского берега». Докладчики из Волгограда представили разноаспектный анализ динамики трансформации имен теле- и кинодискурса и культовых актеров в постсоветский период (*И. В. Крюкова* — «Имена теледискурса постсоветского периода в современной массовой коммуникации»; *О. В. Кирпичева* — «Имена киногероев как инструмент социальной оценки»; *Е. С. Куваева* — «Прецедентные имена голливудских актеров в русской лингвокультуре»).

Секция «Современные вопросы зоонимики» была представлена двумя сообщениями: *Е. Н. Варникова* (Вологда) в докладе «Типологические особенности русских кличек кошек» на основании анализа 5 000 фелинонимов определила современные семантические и словообразовательные особенности данного класса зоонимов; *С. А. Залужанская*, *О. С. Попцова* и *Т. В. Шеремета* (Пермь) в докладе «Закономерности присвоения кличек служебным собакам» показали принципы и механизмы номинации служебных собак на территории 83 субъектов РФ за последние два года.

На секции «Ономастическая периферия и апеллятивно-ономастическое пограничье» был рассмотрен спектр проблем: *О. Н. Скляренко* (Одесса, Украина) в докладе «Персонификация дней недели: типологические параллели»

говорила о переосмыслении собственных имен как универсального ономастического источника; *Э. Н. Шехтман* (Оренбург) в сообщении «Апеллятивно-онимическое пограничье в сфере англоязычных брендов» рассуждала о процессе перехода онимов в апеллятивы; *И. Ю. Баранов* (Москва) — об успешности бренда в зависимости от его имени («Роль коммерческого имени в онлайн-продаже»).

На секции «Литературная и фольклорная ономастика» прозвучали доклады, посвященные роли ономастического пространства в формировании литературного текста: *Л. А. Климкова* (Арзамас) — «Текст как функциональная среда онимов (на материале одного романа)»; *Н. С. Кочнева* (Тюмень) — «Игровое ономастическое миромоделирование в литературном творчестве В. П. Крапивина»; *М. А. Фокина* (Кострома) — «Ономастическое пространство в повествовательной структуре романа А. М. Ремизова». Речь шла о функциях антропонимов в художественном произведении: *А. А. Бурченкова* (Смоленск) — «Антропонимы в повести Бориса Васильева “Завтра была война”»; *Н. В. Комлева* (Вологда) — «Роль прозвищ в произведениях В. И. Белова»; *Н. В. Ланге* (Смоленск) — «Функция отчества в романах Д. И. Рубиной»; *Е. К. Щербакова* (Оренбург) — «Прозвища в детских повестях С. М. Голицына». Говорилось об особенностях использования ономастических единиц в лирическом дискурсе: *Е. А. Вербовская* (Кострома) — «Ономастикон поэтического сборника Евгения Рейна “Сапожок. Книга итальянских стихов”»; *Е. А. Король* (Кумертау) — «Лексическое представление города Ишимбай в поэзии XXI в.»; в газетном тексте: *И. А. Паневина* (Смоленск) «Трансформация крылатых фраз и выражений с использованием имен собственных в газетном заголовке»; в интернете: *А. В. Петров* (Симферополь) — «Трансонимизация астионима Керчь / Пантикапей (на материале интернет-источников)». В докладе *С. С. Волкова*, *Е. М. Матвеева*, *А. С. Смирновой* и *М. Г. Шарихиной* (Санкт-Петербург) «Антропонимы в мифологическом дискурсе русской панегирической поэзии XVIII века» были представлены материалы научного проекта «Словарь антропонимов в русской панегирической поэзии XVIII века», осуществляемого в Институте лингвистических исследований РАН. В докладе *Е. В. Генераловой* (Санкт-Петербург) «Имена собственные в паремиях Петровской эпохи» показаны различия в использовании антропонимов и топонимов в пословицах конца XVII — начала XVIII в.

На секции «Ономастика в образовательном пространстве» были рассмотрены направления в организации изучения ономастики в школах и вузах. *Г. М. Кулаева* (Оренбург) в докладе «Методические пути изучения ономастики в учебном предмете “Русский (родной) язык”» представила разработку урока и примерные проектные задания в рамках изучения русской антропонимики и топонимики в урочной и внеурочной деятельности. *Е. П. Чернозрудова* (Воронеж) в докладе «Об использовании ономастического материала для организации проектной деятельности в начальных классах» показала значимость изучения топонимов и антропонимов для формирования интереса школьников к исследованию языка и развитию навыков исследовательской работы. *Т. А. Сироткина* (Сургут) в докладе «Школьный этнонимический словарь русского языка: из опыта проектирования» представила информацию о готовящемся к печати словаре (в соавторстве с Р. А. Агеевой). *Е. О. Орлова* (Великий Новгород) в докладе «Развитие топонимической грамотности студентов-педагогов» акцентировала внимание на образовательном процессе, ориентированном на развитие топонимической грамотности. *А. А. Соколова* (Тюмень) в докладе «Названия внутригородских объектов на занятиях по русскому языку

как иностранному в военном вузе (на примере города Тюмени)) раскрыла особенности комплексной исследовательской работы в открытой языковой среде.

На втором пленарном заседании была утверждена резолюция конференции. XX Международную научную конференцию «Ономастика Поволжья» было решено провести 5–7 октября 2022 г. в Элисте, на базе Калмыцкого государственного университета им. Б. Б. Городовикова.

Матвеев А. К. Апология имени // Вопросы ономастики. 2004. № 1. С. 7–14.

Е. Н. Бекасова
доктор филологических наук, профессор
Оренбургский государственный педагогический университет
Оренбург, Россия
bekasova@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-0630-2395>

В. И. Супрун
доктор филологических наук, профессор
Волгоградский государственный
социально-педагогический университет
Волгоград, Россия
suprun@vspu.ru
<https://orcid.org/0000-0003-2489-9199>