



Nina S. Gantsovskaya

Galina D. Neganova

Kostroma State University, Kostroma, Russia

The 18th International Conference “Onomastics of the Volga Region”

Voprosy onomastiki, 2020, Vol. 17, Issue 3, pp. 339–343

Language of the article: Russian

Ганцовская Нина Семеновна

Неганова Галина Дмитриевна

Костромской государственной университет, Кострома, Россия

XVIII Международная научная конференция «Ономастика Поволжья»

Вопросы ономастики. 2020. Т. 17. № 3. С. 339–343

Язык статьи: русский



Downloaded from: <http://onomastics.ru>



ИНСТИТУТ
РУССКОГО
ЯЗЫКА
им. В. В. Виноградова
РОССИЙСКОЙ
АКАДЕМИИ НАУК

КОНФЕРЕНЦИИ, СЪЕЗДЫ, СИМПОЗИУМЫ

XVIII Международная научная конференция «Ономастика Поволжья»

9–10 сентября 2020 г. в Костромском государственном университете состоялась XVIII Международная научная конференция «Ономастика Поволжья» — очередное научное собрание из серии, которую задумал еще в 1960-е гг. уроженец Симбирска (Ульяновска) В. А. Никонов. Благодаря энтузиазму профессора В. И. Супруна из Волгограда, в течение двух десятилетий бессменного председателя оргкомитетов «Ономастики Поволжья», и его единомышленников конференции регулярно проводятся по сей день. Географический охват конференций исключительно велик: это не только поволжские земли, но и онимическое пространство всех городов и весей России, всех славянских и многих инославянских стран. Каждая новая конференция данной серии, помимо традиционной «ядерной» тематики изучения *nomina propria* — топонимии и антропонимии, включает другие, зачастую малоисследованные разделы ономастики. Можно с уверенностью отнести это и к докладам участников конференции, состоявшейся в Костроме: их новизна ощущалась как в области использования новых источников практического материала, так и в сфере изучения теоретических проблем ономастики и методологии их подачи.

В нынешних тяжелых условиях коронавирусной пандемии удалось провести конференцию в очном формате при немалом количестве участников, за что в решении конференции вынесена благодарность ректору Костромского госуниверситета А. Р. Наумову, а также руководителям тех вузов и академических учреждений, которые обеспечили возможность своим преподавателям и научным сотрудникам приехать в Кострому. До этого в Костроме, да и вообще на Верхней Волге, за исключением Ярославля и Твери, не было заседаний сообщества ономастов подобного ранга, хотя сам В. А. Никонов неоднократно бывал в этих краях и изучал местные имена собственные, читал лекции в Костромском пединституте, прекрасно знал и освещал в своих трудах многие проблемы синхронии и диахронии костромского ономастикона.

Научное мероприятие проходило при финансовой поддержке РФФИ (проект № 20-012-22052). В программу конференции было включено 127 докладов отечественных и зарубежных исследователей, более 50 % докладов российских ученых подготовлено по результатам научных проектов РФФИ.

В конференции приняли участие 145 ономастологов из 34 регионов России и девяти стран ближнего и дальнего зарубежья. Среди них были как известные и авторитетные ученые и опытные местные краеведы, так и начинающие исследователи. В числе участников

конференции — представители пяти академий наук: российской, белорусской, польской, сербской и украинской.

Мероприятие включало официальную часть, два пленарных заседания, заседания семи секций и заключительное заседание. Конференцию открыл ректор Костромского государственного университета А. Р. Наумов. Официальная часть завершилась минутой молчания в память о крупнейшем диалектологе России, заслуженном деятеле науки Республики Карелия Л. П. Михайловой (1939–2020) — постоянной участнице конференций «Ономастика Поволжья». К данной конференции Л. П. Михайловой в соавторстве с А. В. Приображенским был заявлен доклад «Из исторической топонимии Карельского Поморья (село Кереть)».

На пленарных заседаниях было представлено 15 докладов, четыре из которых прозвучали в видеозаписи. Это доклад Е. Л. Березович, О. Д. Суриковой и Т. А. Агапкиной (Екатеринбург — Москва), где на восточнославянском материале заговоров с ареальной точки зрения и позиций мотивации анализируются собственные имена деревьев, решается задача определения проприального / апеллятивного статуса имен-эпитетов деревьев. Мачей Рак (Краков, Польша) в русле новой этнолингвистической концепции культурем рассматривает некоторые топонимы и антропонимы подхалинских диалектов, а также другие общепольские *nomina propria*. Ружица Левушкина (Белград, Сербия) дает сравнительно-структурный анализ агеоантропонимов сербских святых в сербском и русском языках на материале календарей Сербской и Русской православных церквей. В докладе Шимона Погвизда (Краков, Польша) анализируются следы древней семантики праславянского **kvěť* в собственных и нарицательных именах разных славянских языков (на примере данных 11 тома «Праславянского словаря»).

По обычаю В. И. Супрун (Волгоград), как почетный председатель конференции, положил начало ее рабочей части. В своем докладе, затрагивающем проблемы теоретико-методологического характера, он обозначил многие актуальные вопросы ономастики и более детально обрисовал один из них — типологию имен собственных в обобщенном их употреблении в речи. С. А. Мызников (Москва) путем сопоставительного анализа охарактеризовал апеллятивы и топонимы Беломорья и Ярославско-Костромского Поволжья, известные ему по собственному экспедиционному опыту. В. С. Картавенко (Смоленск) посвятила доклад культурно-исторической содержательности региональных топонимов Смоленщины. На вечернем заседании прозвучал доклад А. С. Щербак (Тяньцзинь, КНР — Тамбов) «Атрибутивность составных топонимов». И. В. Крюкова (Волгоград) посвятила доклад коннотативным именам собственным постсоветского периода: докладчица выявила их структурные типы и убедительно показала их потенциальную способность служить средством эмоциональной оценки. Т. К. Ховрина (Ярославль) рассмотрела наименования дней народного календаря весенне-летнего цикла, используя материалы «Ярославского областного словаря». Доклад Н. С. Ганцовой (Кострома), построенный на материалах научно-художественных очерков В. Я. Шишкова, был посвящен типичному деревенскому антропонимикону местности в нижнем течении р. Кострома. О библионимии, новом разделе ономастики, в частности о тезоименности названий стихов в русской поэзии, рассказала Л. А. Климкова (Арзамас).

Важные по тематике и глубине теоретико-методического освещения проблемы ономастики были выдвинуты в выступлениях представителей донецких вузов. В. И. Теркулов, занимающийся изучением территориальных и социальных региолектов, свой доклад

построил на материале урбанонимов Донецка. *В. И. Мозговой* в докладе «Проблема нормы в ономастике» с точки зрения правового контекста подверг критике ложные номинации в городской официальной эргонимии, разрушающие реальное онимическое пространство и нарушающие права собственника на имя. *В. М. Калинин* представил доклад «Сумма поэтонимологии: филолософемы дилетанта. 4. В недрах ономастики», посвященный периоду развития ономастики, в течение которого формировалась литературная ономастика — направление исследований, завершившееся оформлением самостоятельной научной дисциплины поэтонимологии.

Работа конференции продолжилась на с е к ц и о н н ы х з а с е д а н и я х. Не раскрывая содержание выступлений (с ними можно познакомиться в конференционном сборнике, изданном к началу ее работы: Ономастика Поволжья : материалы XVIII Междунар. науч. конф. (Кострома, 9–10 сентября 2020 г.) : в 2 т. / науч. ред. Н. С. Ганцовская, В. И. Супрун ; сост. и отв. ред. Г. Д. Неганова. — Кострома : КГУ, 2020), обозначим рассматриваемые в них вопросы. Доклады секции «Теоретические и методологические аспекты ономастики» были связаны с проблемами структурно-языковой, функциональной и коннотативной специфики имени собственного, функционирования онимов в разных стратах языка, границ ономастического пространства, концептуализации личного имени собственного в художественном тексте, вариативности и кодификации в топонимии; было уделено внимание достижениям и перспективам ономастической стандартизации и проблемам нормы. Секция «Источники ономастических исследований. Ономастическая лексикография» состояла из двух тематических блоков. Авторы докладов первого из них ввели в научный оборот новые источники, ранее не привлекавшиеся ономастологами: памятники письменности и различные исторические документы, путеводители, краеведческие материалы. Второй тематический блок был посвящен проблемам надтерриториальной ономастики и ономастики Поволжья и других регионов в словарях различного типа: собственно ономастических, специализированных литературного языка, толковых, этнодиалектных и др. В секции «Современные проблемы антропонимики и этнонимики» были представлены доклады, посвященные номинативным традициям антропонимии рубежа XIX–XX вв. и начала XXI в., вопросам функционирования антропонимов в народных говорах. Доклады, включенные в секцию «Современные проблемы топонимики и микропонимики», были связаны с культурно-исторической содержательностью региональных топонимов Карельского Поморья, псковского пограничья, новгородско-псковско-тверских земель, Симбирского Заволжья, Самарского Поволжья, Костромской области, Юга России, острова Врангель и др. Отметим, что заседание открылось докладом виднейшего диалектолога и историка русского языка, ученицы Б. А. Ларина и близкого друга Л. П. Михайловой *Л. Я. Костючук* (Псков) — «Топонимы в условиях псковского пограничья (синхронно-диахронный аспект восприятия и исследования)». Результаты исследований различных типов и видов урбанонимов — названий линейных, планарных и точечных объектов различного происхождения и с разной историей, официальных и народных топонимов — были представлены в докладах секции «Городское ономастическое пространство». Первый тематический блок секции «Литературная и фольклорная ономастика. Сакральная ономастика» включал доклады, связанные с изучением проприальной лексики в литературных и фольклорных текстах; второй блок был посвящен исследованию онимов в текстах сакрального характера. Исследователи, представившие доклады в секции «Ономастическая периферия и апеллятивно-ономастическое

пограничье», вовлекли в пространство изучения ономастики специфические области — артионимию, фильмонимию и др.

В работе почти всех секций активное участие приняли хозяева конференции — костромские исследователи. Известный костромской краевед *Н. В. Сотников* в ходе сообщения «Галичское озеро глазами рыбаков Рыбной слободы до 70-х гг. XX в.: проприальная лексика» ознакомил слушателей с топографией народных названий Галичского озера. Схожая тематика, но поданная в лингвистикоисториографическом плане, характеризовала и доклад *Г. Д. Негановой* «Галичское озеро: материалы к топонимической карте». *П. П. Виноградова* рассказала о той части создаваемого ею словаря лексики Костромского края, которая отражает местную топонимию. *Н. Ф. Басова* в совместном докладе с *Н. С. Ганцовской* на основе воспоминаний бывшего жителя д. Вёжа, ныне затопленной, осветила ее ономастикон как материал для будущего словаря говоров Костромского Приволжья (Костромской низины). Современные проблемы антропонимики рассматривались в докладе *С. В. Окуловской*, написанном на материале верхнеунженских говоров (по очеркам *И. М. Касаткина*). *О. А. Образцова*, изучившая деревенский календарный антропонимикон Поунжья, проанализировала своеобразие русских личных имен в лингвострановедческом аспекте. *Е. В. Цветкова* свой доклад посвятила костромской микропонимии, связанной с земледелием. Специфика городского ономастического пространства рассматривалась в докладе *Т. В. Горловой* «Особенности функционирования экклезионимов Нерехты в народно-разговорной речи» и ее же докладе в соавторстве с *Е. Г. Веселовой* «Народные названия церквей в говорах Костромского Заволжья». *Цинь Лидун* (Чанчунь, Китай — Кострома) при участии *Н. С. Ганцовской* рассмотрел китайскую составляющую онимов Костромы. В рамках литературной ономастики представлен доклад *М. А. Фокиной*, проанализировавшей функции заголовочных антропонимов в рассказе *В. Распутина* «Василий и Василиса». Этнодиалектные особенности костромских примет, связанных с названиями птиц и зверей (по материалам *В. И. Смирнова*), послужили темой доклада *Л. А. Дмитрук*.

Завершилась конференция подведением итогов и принятием резолюции.

В заключение можно сказать, что отличительной чертой трудов участников XVIII конференции «Ономастика Поволжья» является работа на стыке наук: лингвистики с историей, географией и этнографией, культурологией и психологией. Детальная проработка различных разрядов *nomina propria* как в традиционных областях — топонимии и антропонимии, так и в смежных с ними пространствах (микропонимии, урбанонимии, виконимии, эргонимии, библионимии и др.) на конкретном и чрезвычайно разнообразном практическом материале в синхронном и диахронном аспектах показала сходство функций нарицательных и собственных имен в речи (тексте), позволяющее именам собственным быть такими же маркерами (классификаторами) семантического пространства, как и апеллятивы. Как кажется, это возможно только на нижних ступенях лингвистической абстракции, где имена собственные в кореферентной связи с именами нарицательными заимствуют их значение, пусть даже не в полном объеме. На более высоком уровне лингвистического обобщения специфика собственных имен как номинативных единиц языка должна сохраняться, так как это диктуется коммуникативными законами языка. Внимательное отношение к функциям языка в разных текстах, на разных ступенях его абстрагирующих качеств, полагаем, поможет разграничить имена собственные и нарицательные, т. е. подлинные *nomina propria* и *quasi nomina propria*. В противном случае

складывается представление, что собственных имен, т. е. имен без значения, а только с номинативной функцией, и вовсе нет в языке (об этом надо бы помнить, сталкиваясь с трудной проблемой городских имянаречений и переименований: их нельзя отдавать на откуп непрофессионалам, придумывающим актуальные в культурно-социальном и политическом плане названия).

Также нужно положительно оценить наличие множества докладов, посвященных региональным особенностям сельских и городских ономастиконов, их связи с местными диалектными явлениями. Из года в год в сборниках «Ономастика Поволжья» множатся работы, раскрывающие особенности урбанонимов и виконимов разных мест, эргонимов, экклезионимов и памятных точечных названий. В сборнике материалов конференции 2020 г. тонкостью анализа и разнообразием объектов исследования отличаются работы по сакральной ономастике и ономастической периферии.

В общем заметен растущий уровень ономастических исследований участников конференции «Ономастика Поволжья», который обещает долгую и плодотворную жизнь научных собраний подобного рода. XIX Международная научная конференция «Ономастика Поволжья» в 2021 г. пройдет в Оренбурге — на площадке Оренбургского государственного педагогического университета.

Н. С. Ганцовская

доктор филологических наук, профессор
кафедры отечественной филологии
Костромской государственной университет
Кострома, Россия
gantsovsky_n@mail.ru
ORCID: 0000-0002-2896-064X

Г. Д. Неганова

кандидат культурологии, старший научный сотрудник
учебно-научной исследовательской лаборатории
«Лексикология и лексикография»
Костромской государственной университет
Кострома, Россия
g_neganova@ksu.edu.ru
ORCID: 0000-0003-3243-1440