



Irina V. Kriukova

Volgograd State Socio-Pedagogical University, Volgograd, Russia

Sergey O. Goryaev

Ural Federal University, Ekaterinburg, Russia

The 15th International Conference “Onomastics of the Volga Region”

Voprosy onomastiki, 2017, Volume 14, Issue 2, pp. 196–200

Language of the article: Russian

Крюкова Ирина Васильевна

Волгоградский государственный социально-педагогический университет,
Волгоград, Россия

Горяев Сергей Олегович

Уральский федеральный университет, Екатеринбург, Россия

«Ономастика Поволжья — XV»

Вопросы ономастики. 2017. Т. 14. № 2. С. 196–200

Язык статьи: русский

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

КОНФЕРЕНЦИИ, СЪЕЗДЫ, СИМПОЗИУМЫ

«Ономастика Поволжья — XV»

С 13 по 16 сентября 2016 г. в городе Арзамас на базе Арзамасского филиала Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского прошла XV Международная научная конференция «Ономастика Поволжья». Это научное мероприятие — продолжение традиции проведения ономастических конференций в разных городах Поволжья. Начало ей было положено в сентябре 1967 г. в Ульяновске, где по инициативе замечательного ученого и популяризатора ономастической науки В. А. Никонова была проведена первая научная встреча поволжских ономастологов. С тех пор научные ономастические конференции переезжают из одного города в другой. За эти годы значительно расширилась география участников конференции, она приобрела статус международной, сохранив традиции первых поволжских ономастических форумов.

В оргкомитет конференции поступило 127 докладов 137 авторов из 41 города России: Анапы, Арзамаса, Астрахани, Белгорода, Борисоглебска, Великого Новгорода, Волгограда, Вологды, Воронежа, Грозного, Екатеринбурга, Иваново, Йошкар-Олы, Казани, Костромы, Махачкалы, Москвы, Набережных Челнов, Нижнего Новгорода, Новозыbkова, Орла, Пензы, Перми, Петрозаводска, Самары, Санкт-Петербурга, Саранска, Симферополя, Смоленска, Сургута, Сыктывкара, Тамбова, Твери, Тольятти, Улан-Удэ, Ульяновска, Уфы, Ханты-Мансийска, Шуи, Элисты, Якутска, Ярославля. Эта конференция продолжила традиции участия в поволжских ономастических форумах не только ученых-ономастологов, но и всех, кого интересуют собственные имена. В адрес конференции поступили доклады от учителей, краеведов, любителей родного языка из небольших городов и сел страны. Были также представлены 22 доклада зарубежных ученых (из Азербайджана, Белоруссии, Индонезии, Казахстана, Польши, Украины), в том числе начинающих — студентов и магистрантов из Китая, Вьетнама, Туркменистана, Франции.

К началу работы конференции был издан сборник ее материалов (Ономастика Поволжья : материалы XV Междунар. науч. конф. (Арзамас, 13–16 сент. 2016 г.) / под ред. Л. А. Климовой, В. И. Супруна ; Арзамас. филиал ННГУ. — Арзамас ; Саров : Интерконтакт, 2016. — 529 с. Сборник доступен в научной электронной библиотеке eLibrary по адресу: http://elibrary.ru/download/elibrary_27189984_61375863.pdf).

На пленарном заседании прозвучало девять докладов, представляющих самые разные аспекты изучения собственных имен. Отметим прежде всего два начальных доклада, противопоставленных в рамках оппозиции *синхрония* — *диахрония*. Выступление *Н. В. Васильевой* (Москва) было посвящено вопросам нормы в ономастике, которая, по мнению автора, должна рассматриваться как в грамматическом аспекте (что отчасти уже делается

в российской ономастике), так и в прагматическом (разработка этого аспекта только начинается), причем в последнем случае норма коррелирует с представлением о *своем — чужом*. Проблематика совместного доклада *В. И. Супруна* (Волгоград) и *А. В. Данилова* (Санкт-Петербург) носила ярко выраженный диахронический характер. В выступлении рассматривался вопрос происхождения двусоставных антропонимов в индоевропейских языках, которые, возможно, восходят к общей модели в праязыке или являются результатом конвергенции; славянскому ономастикону было уделено особое внимание.

Связь топонимии с культурой и историей народа нашла отражение в пленарном докладе *Л. А. Климковой* «Славянская языковая миграция в Нижегородское Окско-Волжско-Сурское междуречье». Автор на примере многочисленных лексических, топонимических и микротопонимических фактов показала специфику этой историко-культурной зоны как территории вторичного заселения, а также отражение этой специфики в языковом компоненте диалектной картины мира. В докладе *А. М. Мезенко* (Витебск) рассматривалась репрезентация цветовой триады «белый — красный — черный» в белорусской и русской урбанонимии начиная с XVIII в. Автор объяснила, как в названиях улиц преобладает отсылка к красному и хроматический цвет, символизирующий жизнь, оказывается противопоставленным ахроматическим, связанным в традиционной культуре с печалью и смертью. К урбанонимии XX в. обратился *Г. Ф. Ковалев* (Воронеж), рассмотревший административное влияние на традиционную систему названий улиц, которое объясняет появление «странных» названий, не обусловленных ни природными, ни историческими реалиями, как, например, *Абрикосовые, Виноградные, Зеленые* и *Каштановые* улицы в Воронежской области. Кроме научной основательности, это выступление было пропитано публицистическим пафосом, во многом поддержанным в следующем докладе. *А. А. Кузнецов* (Нижний Новгород) описал часть современной топонимии России как «советский топонимический субстрат»; этот «субстрат» сохраняется, несмотря на кампанию по переименованию, которая ведется подчас без учета исторических фактов и логики.

Еще один аспект топонимических исследований представил *Т. Б. Радбиль* (Нижний Новгород) в докладе, посвященном феномену прецедентного имени. Автор рассмотрел употребление прецедентных личных имен в так называемых интенциональных контекстах, особенно выделив псевдопрецедентные и квазипрецидентные имена, употребление которых в определенном контексте нарочито некорректно и не соответствует сложившимся культурным ассоциациям.

Авторы двух докладов затронули вопрос словарной фиксации собственных имен. *В. Л. Васильев* (Великий Новгород) подчеркнул значение исторических источников в составлении объяснительных топонимических словарей, особенно в части, касающейся ойконимии, и на конкретных примерах показал, как учет исторических данных помогает избежать лингвистически ложных или абстрактных трактовок топонима, и наоборот — как отказ от анализа исторических документов снижает научную ценность словаря. *С. А. Мызников* (Санкт-Петербург) рассмотрел диалектные прозвища, представленные в «Словаре русских народных говоров», отметив, что хотя указанный словарь редко выносит собственные имена в заглавия статей, в его материалах зафиксировано 1558 соответствующих единиц. В докладе обсуждались некоторые существующие типологии и подробно анализировались отдельные примеры прозвищ.

Проблематика, намеченная в пленарных докладах, была поддержана работой восьми секций.

Секция «Теория и методика ономастических исследований» объединила четверых исследователей. В докладе *О. В. Врублевской* (Волгоград) речь шла о том, как понятие моды, которое уже осваивается другими областями языкознания, отражается в ономастическом материале. Этимологическое выступление *А. К. Шапошниковой* (Москва) было посвящено топонимам *Булгар* и *Сувар* в Среднем Поволжье, которые, по мысли автора, имеют отэтнонимное балто-славянское происхождение. Вопросы тюркологии и, шире, алтаистики были представлены в докладе *А. Г. Шайхулова* (Уфа), посвященном изучению структуры тюркских корней и типологии односложных корневых основ. *С. А. Журавлев* (Йошкар-Ола) коснулся проблемы метаязыкового статуса субстандартных единиц в ономастике, а также показал ее возможное решение на топонимическом и антропонимическом материале.

Проблемы антропонимики были рассмотрены в следующих докладах. *В. О. Максимов* (Москва) предложил новый подход к вариативности антропонимов, точнее фамилий, которые в рамках авторской концепции рассматриваются как своего рода свернутый текст. *Л. П. Батырева* (Шуя) продолжила тему вариативности антропонимов на материале частной переписки середины XX в. — фронтовых писем крестьян и выходцев из крестьянской среды. *Э. Н. Акимова* и *Т. И. Молчанова* (Саранск) представили доклад о функционировании антропонимов в русских говорах Мордовии, в частности в роли компонентов фразеологических единиц. *А. В. Гузнова* (Княгино, Нижегородская обл.) с лексикографической стороны охарактеризовала прозвища в арзамасских говорах. *В. В. Шаповал* (Москва) обратился к прозвищам, собранным на рубеже XIX–XX вв. среди череповецких крестьян, отметив их значение и сложности в верификации. *А. А. Кузнецов* (Нижний Новгород) вынес на рассмотрение случаи дэтимологизации имени *Георгий* в одном фрагменте Лаврентьевской летописи. С историческим докладом об антропонимическом пространстве средневекового города выступила *И. М. Ганжина* (Тверь), источником материала для ее исследования послужила Дозорная книга города Твери 1616 г.

Проблемы топонимики были затронуты в шести докладах. *Е. Ф. Галушко* (Ульяновск) коснулась целого ряда проблем при изучении топонимов Ульяновского региона, среди которых уточнение их реестра, учет вариативности и фиксация мотивационных текстов. *Н. В. Беленов* (Самара) предложил весьма смелое понимание ряда гидронимов с формантом *-ра* как названий, принадлежащих наиболее архаичному индоевропейскому пласту гидронимии Среднего Поволжья. *Т. Е. Баженова* (Самара) рассмотрела топонимию Самарского края, особенно ойконимию, как источник изучения диалектных лексем и диалектных вариантов общерусских слов, номинирующих природные объекты. *А. С. Щербак* (Тамбов), исследуя топонимию Тамбовской области, показала, что входящий в ее состав финно-угорский субстрат имеет мордовское происхождение, включая название города *Тамбов*. Новая версия о происхождении названия родного города была представлена и в совместном выступлении *М. Н. Сербул* и *Б. А. Борзых* (Шуя). *Ю. В. Смирнова* (Москва) выбрала в качестве объекта наблюдения топонимию финно-волжского происхождения, а источником данных послужили Отказные книги Ростовского и Арзамасского уездов, рукописные памятники XVII в.

Топонимической проблематике была посвящена еще одна секция — «В о п р о с ы м и к р о т о п о н и м и к и и у р б а н о н и м и к и». Доклад *Е. В. Цветковой* (Кострома) касался проявления в костромской микропонимии редкой для традиционной славянской ономастики императивной модели номинации, основанной на глагольной конструкции.

В выступлении *А. М. Ибрагимовой*, *В. В. Боковой* и *Н. А. Кичиковой* (Элиста) в лексико-семантическом аспекте была представлена микропонимия Яшкульского района Республики Калмыкия. Исследование *М. Л. Дорофеевко* (Витебск) было направлено на определение структуры виконимного семантического поля «локализация», которое формируют названия, отражающие специфику расположения внутрисельских линейных объектов. Нелинейные городские пространства рассматривались в выступлении *Л. Ю. Кодыневой* (Боровичи, Новгородская обл.), посвященном урбанонимическим терминам Новгородской области: *конец, местечко, парк, ряд, сад, ям*. В докладе *Р. В. Разумова* (Ярославль) в историческом ключе была показана особая тематическая группа урбанонимов Российской Федерации — названия — посвящения писателям, поэтам и литературным критикам. Предметом исследования *Т. П. Соколовой* (Москва) стал феномен прецедентности, а материалом — названия жилых комплексов; особо отмечалось резкое увеличение прецедентных антропонимов в новейшее время.

Секция «Ономастическая периферия и ономастическое пограничье» объединила доклады, разные по материалу, но общие содержательно: их авторы уделили особое внимание переходным языковым явлениям. *Т. П. Романова* (Самара), проанализировав российские названия конфет, показала ценностные ориентиры современного потребителя, подчеркнув его настроенность на отечественную продукцию. *Н. Е. Петрова* и *А. О. Семочкина* (Нижегород) представили исследование названий кафе, отсылающих к сфере литературы и искусства, и установили место прецедентных имен в составе эргонимов. *Е. В. Захарова* и *Н. А. Митрофанова* (Ульяновск — Уральск) озвучили доклад о названиях пунктов общественного питания в Ульяновске. В докладе *С. О. Горяева* и *Л. А. Феоктистовой* (Екатеринбург) рассматривались диалектные апеллятивы и прагматонимы, содержащие имя *Иван*. *Е. Ю. Любова* (Арзамас) проанализировала мифонимы в говорах Нижегородской области, подчеркнув разнообразие их состава, происхождения (отантропонимное или отапеллятивное) и функций. *С. В. Рябушкина* (Ульяновск) обратилась к изучению группы, пограничной между именами собственными и числительными, показав использование и мотивацию денумеральных онимов разных разрядов. *М. В. Ахметова* (Москва) представила обзор русских катойконимов в аспекте их вариативности.

В секции «Литературная и фольклорная ономастика» выступали следующие участники. *Е. С. Медведкова* (Тольятти) произвела сопоставление антропонимикона некоторых исторических романов Валентина Костылева с данными Писцовой и Переписной книг XVII в. по Нижнему Новгороду. *С. Н. Пяткин* (Арзамас) на примере произведения «Пшеница и плевелы» Б. А. Садовского показал возможность ономастического решения вопроса о прототипе литературного героя — живописца Епафродита Егорова. *Т. В. Демидович* (Волгоград) рассмотрела роль отантропонимных жаргонизмов в речи литературных персонажей (на материале произведений о Великой Отечественной войне). *Т. В. Чумакова* (Арзамас), изучив номинацию *барский сад* — апеллятив и микропоним в Нижегородской области, сделала выводы об экспликации концепта «дворянская усадьба» в русском языке. *Г. Т. Безкорвайная* (Москва) взглянула на литературный ономастикон в сопоставительном аспекте, обратившись к собственным именам в русских и английских художественных текстах XIX в.

На заседании секции «Педагогические аспекты ономастики» наука об именах собственных рассматривалась как средство обучения и как предмет изучения.

В докладе *И. В. Крюковой* (Волгоград) имена собственные подавались как материал для лингвистического анализа при изучении основных разделов социолингвистики. Выступление *Л. В. Козловой* (Орел) касалось подхода к изучению ономастики в начальной школе через привлечение внимания ребенка к антропонимикону его семьи. Доклад *Л. В. Филипповой* (Арзамас) был посвящен роли собственных имен, понимаемых как лексико-грамматическая категория, в формировании предполагаемой ФГОС НОО культуроведческой компетенции младших школьников.

На всех конференциях «Ономастика Поволжья» большое внимание уделяется тому, чтобы привлекать молодых ученых к участию в исследовании имен собственных. На этой конференции была организована работа специальной секции «*О н о м а с т и к а в о с п р и я т и и н а ч и н а ю щ и х и с с л е д о в а т е л е й*». Отрадно, что в ее работе приняли участие не только студенты из Арзамаса, но и начинающие ономатологи из ближнего и дальнего зарубежья. Кроме того, в рамках общения участников конференции со студентами, магистрантами, аспирантами историко-филологического факультета принимающего вуза профессор Белгородского государственного университета *В. К. Харченко* провела мастер-класс «Ориентиры лингвистического поиска на современном этапе», а молодые сотрудники историко-филологического факультета, участники социально-просветительского проекта «Арзамасский грамотей» организовали акцию «Секреты ономастики».

Завершал конференцию круглый стол «Арзамасский край в истории и культуре народов России», в работе которого приняли участие представители разных научных дисциплин: филологи (лингвисты и литературоведы), историки, географы, культурологи. Проведение таких мероприятий, посвященных принимающей стороне, также является традиционной особенностью «Ономастики Поволжья».

Таким образом, круг вопросов, рассмотренных на XV Международной научной конференции «Ономастика Поволжья», достаточно широк: это общие проблемы теории и методологии ономастических исследований; затронутые в синхроническом и диахроническом аспектах вопросы антропонимики и топонимики (в том числе микротопонимики и урбанонимии); литературная, фольклорная и связанная с ними переводческая ономастика; активно развивающиеся в последнее время исследования ономастической периферии и ономастического пограничья; педагогические аспекты ономастики.

В сентябре 2017 г. «Ономастика Поволжья» празднует 50-летний юбилей. XVI юбилейная конференция пройдет в Ульяновске, на родине основателя поволжских ономастических конференций *В. А. Никонова*.

И. В. Крюкова
доктор филологических наук,
профессор кафедры языкознания
Волгоградский государственный
социально-педагогический университет
Волгоград, Россия

С. О. Горяев
кандидат филологических наук,
доцент кафедры русского языка и общего языкознания
Уральский федеральный университет
Екатеринбург, Россия