



**Nadezhda V. Kabinina**

Ural Federal University, Ekaterinburg, Russia

## **The 3rd International Conference *Ethnolinguistics. Onomastics. Etymology***

Voprosy onomastiki, 2016, Volume 13, Issue 1, pp. 222–226

Language of the article: Russian

---

**Кабинина Надежда Владимировна**

Уральский федеральный университет, Екатеринбург, Россия

## **III Международная научная конференция «Этнолингвистика. Ономастика. Этимология»**

Вопросы ономастики. 2016. Т. 13. № 1. С. 222–226

Язык статьи: русский

On the third day of the conference the organizers proposed an excursion in the scenic environs of Maramureş. Such trips have become a good tradition.

The ICONN 3 showed that the conference has become an important event in onomastics not only on the national, but also on the European and global levels. It seems logical that the ICOS Board meeting 2015 was held on this occasion in Baia Mare. The proceedings of the conference have already been published as a research almanac (see the abstract in this issue of the journal), as well as in electronic format on the official site of the organizers (see [http://onomasticafelecan.ro/iconn3/iconn3\\_proceedings.php](http://onomasticafelecan.ro/iconn3/iconn3_proceedings.php)). It is expected that The 4<sup>th</sup> International Conference on Onomastics *Name and Naming* (ICONN 4) will take place late in the summer of 2017.

### **Acknowledgements**

The authors wish to thank deeply Mark S. Kit (Language Interface Inc., New York) for his significant assistance in preparing this review.

*Alina Bugheşiu*

Technical University of Cluj-Napoca,  
North University Centre of Baia Mare  
Baia Mare, Romania

*Sergey Goryaev*

Ural Federal University  
Ekaterinburg, Russia

## **III Международная научная конференция «Этнолингвистика. Ономастика. Этимология»**

Ставшая уже традиционной III Международная научная конференция «Этнолингвистика. Ономастика. Этимология» проходила с 7 по 11 сентября 2015 г. на турбазе «Курганово», расположенной близ Екатеринбурга. В качестве соучредителей конференции выступили Уральский федеральный университет, Институт русского языка им. В. В. Виноградова и Институт славяноведения РАН; в подготовительной работе участвовали также комиссии по этнолингвистике и этимологии при Международном комитете славистов.

Участниками конференции стали 108 ученых, представляющих как крупнейшие лингвистические центры России (Великий Новгород, Волгоград, Вологда, Екатеринбург, Ижевск, Москва, Оренбург, Пермь, Петрозаводск, Самара, Санкт-Петербург, Сыктывкар, Томск, Тюмень, Ярославль), так и научные школы Австрии, Белоруссии, Болгарии, Латвии, Польши, Сербии, Словении, Финляндии, Чехии, Эстонии.

На двух пленарных и девяти секционных заседаниях конференции было заслушано 95 докладов. В целом их проблематика оказалась весьма широкой: этно- и лингвогенез, взаимодействие языков и культур, формы отражения традиционных национальных культур в языке, семантические реконструкции на широком языковом фоне, конкретные этимологические интерпретации лексем и онимов, проблемы их словарной репрезентации. Докладов собственно ономастической направленности было 27, однако ономастическая

проблематика и/или ономастические материалы так или иначе присутствовали в гораздо большем количестве выступлений.

Согласно общей концепции организаторов, отраженной в названии конференции, на пленарных заседаниях ономастические «штудии» были представлены пятью докладами, тематика которых отражает разные сферы пересечения ономастики с другими ветвями языкознания и со смежными гуманитарными науками, ее «выходы» к решению культурологических, этноисторических, эстетических и иных проблем.

Так, в пленарном докладе *О. В. Беловой* («Сакральные имена в славянских народно-христианских легендах (имянаречение, переименования и трансформации имен)»; Москва) путем анализа диалектных метаморфоз библейских онимов воссоздается «народная космогония» славян, их «народная Библия», которая, как оказывается, в трактовке основных космогонических персонажей и сюжетов не вполне совпадает с ортодоксальными представлениями. В частности, Бог и Дьявол в народной картине мира воспринимаются не столько как антагонисты, сколько как сотворцы, побратимы, старший и младший товарищи.

В пленарном выступлении *В. В. Напольских* (Ижевск) был проанализирован фрагмент из «Гетики» Иордана, известный как «Список народов Германариха». В докладе убедительно показано, что упомянутые в этом древнейшем документе этнонимы *Vas* и *Mordens in Miscaris* не являются обозначениями вепсы (вепсов) и мордвы. В IV в. этноним *Vas* относился, скорее всего, к южным группам саамов, от которых позднее переняли свое самоназвание вепсы, а *Mordens* Иордана — к древней ираноязычной группе, давшей название территории *Mardia*, от которого далее, уже в X–XII вв., образовался этноним *мордва*.

Этноисторический аспект исследования имен собственных был представлен также в пленарном докладе *О. В. Смирнова* («Об этногенезе марийцев по данным системного анализа топонимии: заблуждения и реальность»; Екатеринбург). Это выступление, ставшее особенно значимым на фоне оживившегося в последние годы интереса к истории и этногенезу волжских финнов, ярко продемонстрировало возможности примененного автором метода этнического моделирования, который позволил выявить ошибочность многих сложившихся ранее представлений о прародине марийцев, их древних миграциях и генеалогическом статусе прамарийского языка.

В качестве одного из связующих звеньев между ономастикой, историей литературы и эстетикой прозвучало пленарное выступление *Е. В. Душечкиной* («Антропонимическое пространство русской литературы XVIII в.: заметки к теме»; Санкт-Петербург). В ее докладе показан поистине феноменальный по своему разнообразию спектр литературных антропонимов XVIII в., прослежены социально-исторические и художественные предпосылки этого разнообразия.

Пятый пленарный доклад по ономастике, ярко проиллюстрировавший теснейшую связь между ономастикой и этнолингвистикой, был представлен авторским коллективом *Е. Л. Березович — А. А. Макарова — И. И. Муллонен* (««Демонологические» названия в русской и субстратной топонимии Русского Севера и Карелии»; Екатеринбург — Петрозаводск). Рассмотрев в сопоставительном аспекте русские и прибалтийско-финские топонимы с основами *Чьпт-* и *Hiisi-*, для каждого языка авторы воссоздали в докладе значимую часть народной «картины» пространства, проследили сходство и различия между двумя воссозданными картинами.

В силу междисциплинарного характера многих докладов организаторам конференции было достаточно сложно распределять участников по секциям, поэтому в данном обзоре

мы сначала уделим внимание тем выступлениям, которые в силу выраженной ономастической «доминанты» прозвучали на секциях «Ономастика», «Народная ономастическая традиция», «Имя во времени, пространстве и социуме».

На секции «Ономастика», работавшей в первый день конференции, основная часть докладов была посвящена внутренним проблемам науки об именах собственных. Особенно горячий отклик слушателей вызвало здесь выступление *М. Э. Рут* (Екатеринбург), посвященное соотношению «субъективного» и «объективного» в известных типах ономастических классификаций. Как было показано автором доклада, ономастическая и мотивационная классификации неизбежно содержат в себе значительную «субъективную» составляющую — более «объективной» в сравнении с ними является идеографическая классификация, апеллирующая к понятиям общезыковой системы. Большой интерес вызвали на заседании и более «специализированные» доклады, в которых рассматривались функции онимов (*И. В. Крюкова*, Волгоград), их функционирование (*М. В. Ахметова*, Москва; *И. А. Сedaкова*, Москва), внутриязыковое развитие (*С. Торкар*, Словения). Значимость имен собственных в решении исторических и этногенетических проблем на примере саамского материала была показана в докладе *Я. Саарикиви* (Финляндия); переход от имени к этнолингвистической проблематике характеризовал доклады *В. В. Алпатова* («Святая европейская земля: библейская топонимия в Западной Европе»; Москва) и *Э. Хоффманна* («Российская национальная идентичность и имена собственные в бизнес-коммуникации»; Австрия).

На заседании секции «Народная ономастическая традиция» большой резонанс вызвал доклад *В. Л. Васильева* («Методика микросистемной реконструкции регионального топонимического ландшафта»; Великий Новгород), в котором автор представил оригинальный подход к изучению русской исторической топонимии, в том числе «стертой временем», основанный на анализе сохранившихся топонимических микросистем. Яркий исторический колорит был присущ и выступлению *И. А. Кюришовой* («Шведские документы донационального периода как источник исследования антропонимии Карелии»; Петрозаводск). С другой стороны, *О. Н. Паликова* (Тарту) обратилась к живой современности: в ее выступлении была подробно проанализирована прозвищная антропонимия деревень Эстонии, являющихся в настоящее время двуязычными (русско-эстонскими). На заседании секции — в «живой» и стендовой репрезентации — было представлено еще 8 докладов, сделанных по преимуществу молодыми учеными. В их выступлениях затрагивались проблемы методики топонимических исследований (*Е. В. Захарова* — *Н. Л. Шибанова*, Петрозаводск), топонимической семантики (*Е. Э. Иванова*, Екатеринбург), топонимической лексикографии (*К. А. Гейн*, Екатеринбург), народной хрононимии (*О. В. Моргунова*, Екатеринбург), ономастической деривации (*Д. М. Голикова*, Екатеринбург; *М. Г. Соломатина*, Москва), этнокультурной семантики имен собственных (*Ю. А. Кривошапова*, Екатеринбург; *Д. В. Спиридонов* — *Л. А. Феоктистова*, Екатеринбург).

Секция «Имя во времени, пространстве и социуме» собрала главным образом ономастологов, посвятивших свои выступления тем классам имен собственных, которые, будучи периферийными, являются тем не менее яркими «индикаторами» современных общественных процессов. Как можно судить по представленным докладом (4 из 8), наибольший интерес в этой сфере вызывают прагмонимы — закрепляемые в виде «марок» именованья жизненно необходимых товаров, возникшие в относительно недавнее время, в условиях социально-экономических перемен и обусловленного ими коммерческого

характера номинаций (С. О. Горяев, Екатеринбург; Т. П. Романова, Самара; П. Томасик и С. Томасик, Польша). Столь же пристальное внимание к живому состоянию русского онимикона характерно для докладов Е. Н. Бекасовой («Парабола власти» в современных русских прозвищах»; Оренбург), О. В. Врублевской («Антропонимы и мода: современные тенденции имянаречения»; Волгоград) и Р. В. Разумова («Типология систем урбанонимов Российской Федерации»; Ярославль). Захватывающим, хотя, к сожалению, несколько обособленным на «мегаультрасовременном» фоне секции, стал доклад А. А. Фомина (Екатеринбург), посвященный ассоциативному потенциалу поэтонимов — имен собственных, создаваемых авторами художественных произведений.

Как уже отмечалось, многие доклады, в которых исследование онимов связано с решением внеонимастических проблем, были заслушаны на других секциях. Особенно богатой на такие доклады оказалась секция «Этимология, этнолингвистика и контактология», работавшая в заключительный день конференции. По тематике докладов (5 из 10) она оказалась ровно «наполовину» топонимической: именно топонимии были посвящены выступления Р. В. Гайдамашко («К вопросу о топонимических кальках: “собачьи” названия в Прикамье»; Санкт-Петербург), Т. Н. Дмитриевой («Топонимия реки Пелым на рукописных картах А. Регули 1844–1845 гг.»; Екатеринбург), Н. В. Кабининой («К вопросу о происхождении топонимического детерминанта *-керда/-карда*»; Екатеринбург), А. А. Макаровой («Топонимические “аналоги” в Белозерье и Никольском районе Вологодской области»; Екатеринбург) и А. Л. Пустякова («К вопросу о пермских топонимах в Ветлужско-Вятском междуречье»; Финляндия). Во всех названных докладах объектом исследования является топонимия финно-угорского происхождения, а усилия авторов направлены на реконструкцию этнического прошлого российских регионов.

Интереснейшие наблюдения, так или иначе касающиеся имен собственных, были представлены и в ряде докладов, прозвучавших на других секциях. Так, в этнолингвистическом ракурсе были прокомментированы имена некоторых персонажей фольклора (К. А. Климова, Москва; А. Б. Мороз, Москва), отдельные этнонимы (Е. Л. Березович — Г. И. Кабакова; Екатеринбург — Франция) и коллективные прозвища (Ю. Б. Воронцова — Н. В. Галинова, Екатеринбург); в докладе А. И. Грищенко (Москва) на фоне широкого лексического материала были проанализированы фонетико-графические особенности онимов-семитизмов в средневековой славяно-русской книжности.

Формулируя общие замечания, касающиеся «онимастической линии» конференции, необходимо сказать, что она, с одной стороны, ярко продемонстрировала многонаправленность внутреннего развития современной ономастики, а с другой стороны — показала, насколько тесно решение собственно ономастических проблем связано с внутренним ростом этимологии и этнолингвистики, равно как и с ростом многих гуманитарных наук (прежде всего истории), которые — при всей их самодостаточности — находятся с ономастикой в отношениях взаимного дополнения и обогащения. В связи с перспективами дальнейшего развития науки об именах собственных нельзя не упомянуть о том, что около половины докладов ономастической направленности было представлено на конференции молодыми учеными.

Важно и то, что на всех секциях работа ономастологов проходила в обстановке оживленных научных дискуссий, в которые перерастали практически все задаваемые докладчикам вопросы. Заинтересованность слушателей, их ориентированность в проблематике выступлений была обусловлена не только близостью научных интересов,

но и возможностью заранее ознакомиться с содержанием докладов<sup>1</sup>. Сближению участников способствовала также культурная программа конференции, включающая посещение выставок Екатеринбургской картинной галереи и знакомство с достопримечательностями окрестностей Екатеринбурга (природный парк Оленьи Ручьи, знаменитый горный массив Азов-гора).

Обсуждая итоги конференции, участники выразили удовлетворенность ее подготовкой и реализованной программой, отметили высокий уровень докладов и высказали пожелание о проведении очередной, четвертой конференции через два года.

*Н. В. Кабинина*

Уральский федеральный университет  
Екатеринбург, Россия

---

<sup>1</sup> Материалы конференции, изданные к ее началу, получил каждый участник (Этнолингвистика. Ономастика. Этимология : материалы III Междунар. науч. конф. Екатеринбург, 7–11 сентября 2015 г. / отв. ред. Е. Л. Березович. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2015. — 318 с.). В этом издании опубликованы также тезисы 13 докладов по ономастике, авторы которых не смогли приехать на конференцию.