

- Matveyev, A. K. (2008). *Geograficheskie nazvaniia Urala: toponim. slovar'* [Ural Geographic Names: A Toponymic Dictionary]. Ekaterinburg: Sokrat.
- Matveyev, A. K. (2011). *Materialy po mansiiskoi toponimii gornoi chasti Severnogo Urala* [Materials on Mansi Toponymy of the Mountainous Urals]. Ekaterinburg: Ural University Press.
- Munkácsi, B., & Kálmán, B. (1986). *Wogulisches Wörterbuch* [A Mansi Dictionary]. Budapest: Akadémiai Kiadó.
- Napolskikh, V. V. (2012). [Review of the book *Materialy po mansiiskoi toponimii gornoi chasti Severnogo Urala (Materials on Mansi Toponymy of the Mountainous Urals)*, by A. K. Matveyev]. *Voprosy onomastiki*, 1(12), 148–158.
- Slinkina, T. D. (2011). *Mansiiskie oronimy Urala* [Mansi Oronyms of the Urals]. Khanty-Mansiysk: Novosti lugry.

[81'373.2 + 81'373.21:81'373.2]=161.2

М. Э. Рут

Уральский федеральный университет
(Екатеринбург)
fasmer@yandex.ru

НА ПУТИ К ТИПОЛОГИЧЕСКОЙ ОНОМАСТИКЕ

Рец. на: Скляренко О., Скляренко О. Типологічна ономастика : (монографія) : у 5 кн. Кн. 1 : Лексико-семантичні особливості онімного простору. — Одеса : Астропринт, 2012. — 416 с.

В публикации представлен краткий обзор содержания первой книги пятитомного издания по типологической ономастике украинских авторов – Алексея и Ольги Скляренко, в которой в сравнительно-типологическом аспекте рассматриваются некоторые универсальные принципы и модели проприальной номинации преимущественно на материале топонимии Украины и США.

К л ю ч е в ы е с л о в а: украинский язык, теория имени собственного, типологическая ономастика, методология ономастических исследований, семантика имени собственного, топонимия, модели топонимации.

Ономастика, как отечественная, так и мировая, отнюдь не избалована теоретическими исследованиями: предмет нашей науки таков, что гораздо большей притягательностью обладает изучение конкретного ономастикона для того или иного разряда собственных имен в конкретных условиях — в конкретной стране, в конкретном языке, в конкретную эпоху. Поэтому не может не вызвать интереса первая из книг обещанного пятитомника, посвященного проблемам теоретической ономастики, принадлежащая перу украинских ономастологов Ольги и Алексея Скляренко.

© Рут М. Э., 2013

Впрочем, о теоретической ономастике авторы говорят «в скобках» — новая книга позиционируется ими как открытие нового направления — ономастики типологической. Можно было бы поспорить о справедливости уравнивания понятий теории и типологии, однако первая книга счастливо сочетает поиск решения теоретических проблем с выведением универсальных лексико-семантических типов в топонимии.

Первая часть первой книги носит название «Ономастические пролегомены»: авторы обращаются к анализу методологических основ ономастических исследований и обозначают исходные положения ономастической семасиологии, давая обзор основным точкам зрения на проблему лексического значения собственных имен. Ключ к решению этой «вечной» проблемы ономастики украинским ономатологам видится в развитии типологической ономастики, поскольку именно такой подход позволяет увидеть имя собственное как таковое, в известной степени «очищенное» от частностей. Выявление общих закономерностей возникновения и функционирования собственных имен, по мысли авторов, — важный шаг к созданию непротиворечивой теории проприальности.

Вторая часть книги как раз и разрабатывает типологический аспект ономастических исследований с опорой на топонимический материал Украины и США с привлечением данных и других территорий. Пять разделов этой части посвящены принципам проприальной номинации географических объектов. Из них два объявляются универсальными — это синекдоха и метонимия; по отношению к ним выделяются характерные модели для различных топонимических классов — гидронимов, ойконимов, оронимов. В третьем и четвертом разделах рассматриваются также метафора, гипербола, литота, оксюморон, эвфемизмы и дисфемизмы как разновидности проприальной номинации. Особый раздел посвящен дескриптивным, посессивным и меморативным, дезидеративным и «ситуативно-инцидентальным» моделям номинации. Привлекает новизна и логическая завершенность классификации, единство подхода, основанного на мотивационной семантике, убедительность иллюстративного материала.

Предложенная типология находит свое продолжение в части третьей, озаглавленной «Ономастические этюды». Из всего многообразия номинативных моделей выбраны три: топонимизация названий животных (раздел первый), названий растений (раздел второй) и нумеративов (раздел третий). Это, без сомнения, топонимические универсалии, и привлеченный материал это подтверждает. Универсальными они оказываются и в объективном ключе — как указатели особенностей животного и растительного мира того или иного локуса, как показатель числа топообъектов, — и в плане переосмыслений мифологического и экспрессивно-эмоционального характера.

Краткий обзор позволяет сделать вывод о свежести подхода, убедительности основных положений и продуктивности использования топонимических данных для подтверждения возможности типологических штудий в ономастике.

Признавая ценность изданного научного труда и с нетерпением ожидая следующих книг, остановимся все же на некоторых сомнениях, возникших при прочтении этой интересной работы.

Во-первых, вызывает некоторое сопротивление попытка решить общеономастические проблемы на материале одной топонимии (это сужение предмета не находит отражения ни в названии книги, ни в заголовках ее частей). Возникают вопросы: а есть ли общая ономастическая типология? есть ли общая теория ономастики? Быть может, нерешенность

глобальных проблем этой науки как раз и объясняется невозможностью впрямь в одну телегу даже двух «коренных коней» ономастики — топонимику и антропонимику? Перспективный перечень названий остальных книг на обложке позволяет предположить, что хотя бы антропонимия еще станет объектом исследования, но ведь общие вопросы уже поставлены, а решаются они лишь в узком топонимическом кругу.

Во-вторых, в несомненно репрезентативном богатом библиографическом списке все же не хватает некоторых важных исследований, знакомство с которыми могло бы, возможно, повлиять на позицию авторов. Назовем лишь две работы, без которых не выглядит полной теоретической база исследования — это книга А. К. Матвеева «Ономастология» (2006) и монография М. В. Голомидовой «Искусственная номинация в русской ономастике» (1998), — предложенная в последней разработка концепта имени собственного напрямую связана с проблематикой рецензируемой книги, а номинативная типология онимов весьма перекликается (в том числе и терминологически) с авторскими идеями раздела 5 второй части.

Наконец, остановимся на некоторых частных вопросах. Выделяя метафорические модели, авторы не всегда учитывают, что метафоризация могла возникнуть еще на стадии географического термина и, следовательно, по отношению к топониму приходится говорить о том, что авторы называют синекдохой. Именно такими случаями представляются, например, ойконим *Остров* (с. 168) и гидроним *Вир* (с. 172). Вряд ли стоит считать литотой название *Камень* для горы (с. 181) — это, скорей уж, метонимия. Ср. *Камень* как название Уральского хребта. В равной степени не верится в оксюморонный характер названий типа *Сухая Вода*, *Сухая Речка* и т. п. (с. 187) — сухой здесь используется в значении ‘пересохший’, а и тогда это дескрипция. Чтобы не оставить славянскую топонимию без примера оксюморона — хотя и американские примеры не кажутся очень уж убедительными — приведем пример из топонимии Русского Севера — *Большая Малая*, полоса в поле (есть и *Малая Малая*, но это, очевидно, уже тавтология). И уж совсем трудно понять, почему оксюморон объявляется «наивысшей ступенью развития метафоры» (Там же). Ведь никакого переноса в оксюмороне нет.

Отмеченные придирки не в коей мере не умаляют уважения к интересной работе, наполненной научными находками и заставляющей по-новому взглянуть на задачи науки о собственных именах.

Рукопись поступила в редакцию 04.07.2013 г.

M. E. Ruth

Ural Federal University
(Ekaterinburg, Russia)

fasmer@yandex.ru

ON THE WAY TO TYPOLOGICAL ONOMASTICS

Review of: Sklyarenko, O., & Sklyarenko, O. (2012). *Typological onomastics* (Vol. 1: Lexical and Semantic Features of Proper Names). Odesa: Astroprint.

The article provides a short review of the first volume of the five-volume work on typological onomastics by Oleksiy and Olga Sklyarenko. The monograph considers, in the comparative and typological aspects, some universal principles and models of proprial naming with reference chiefly to Ukrainian and American toponymy.

К л ю ч е в ы е с л о в а: Ukrainian language, theory of proper names, typological onomastics, methods of onomastics, semantics of proper names, toponymy, models of toponymization.