

с одной стороны, имеют давнюю традицию, а с другой — характеризуются притоком свежих сил и новыми подходами как к материалу, так и к методам и аспектам анализа. Полностью тексты докладов конференции будут изданы в 2013 г.

Н. В. Васильева
Институт языкознания РАН (Москва)
vasileva-natalia@yandex.ru

Рукопись поступила в редакцию 28.03.2013 г.

ХIII Международная конференция «Ономастика Поволжья»

13–14 сентября 2012 г. В Ярославле состоялась XIII Международная конференция «Ономастика Поволжья», участники которой в очередной раз отразили в своих докладах основные направления теории и практики ономастических исследований.

Докладчики — как представители зарубежных стран (Белоруссии, Казахстана, Китая, Польши, Украины), так и российские ученые более чем из 30 городов — центров ономастических исследований.

Пленарное заседание объединило доклады, посвященные общеономастическим проблемам. Об этом свидетельствуют уже сами названия докладов *В. И. Супруна* — «Объект ономастического анализа: границы дробления и перспективы интеграции» — и *И. А. Дамбуева* — «К вопросу об упорядочении ономастической терминологии (терминологическое поле «Нормализация наименования географического объекта)». А в докладах *О. Т. Молчановой* «Данные карты Н. Витзена (конец XVII века) о размещении народов Поволжья» и *С. А. Мызникова* «Субстратные апеллятивы и микропонимы (проблемы взаимоотношений ареалов)» соотнесение зон бытования апеллятивных и топонимических лексем с успехом служит инструментом этимологических интерпретаций.

На секции «Теория и методология ономастических исследований. Вопросы антропонимики и этнонимики» были рассмотрены вопросы лингвогеографии (доклад *О. Т. Молчановой* «Топонимические изоглоссы и принципы реконструкции древних субстратов»), проблем ономастической лексикографии (доклад *К. А. Гейна* «Принципы идеографической характеристики микропонимического материала: разработка идеографического топонимического словаря»), проблемы порождения форм имени (доклад *И. М. Ганжиной* «О сочетаемостных возможностях суффиксов в антропонимическом формообразовании») и функционирования имени в тексте (доклад *Т. К. Ховриной* «Имена собственные в книжно-славянском переводе четырехязычного Лексикона Герасима Влаха»), в социуме (доклады *Ю. В. Глушковой* «Особенности системы прозвищ, функционирующих в среде курсантов ЯВЗРУ ПВО», *Н. В. Меньковой* «Диминутивные формы антропонимов в функции обращения», *М. В. Ахметовой* «“Правильные” и “неправильные” катойконимы: нормативность и полемика»).

В секции «Топонимика, гидронимика и микропонимика» были представлены доклады, посвященные исследованию соответствующих ономастических групп и выявлению

закономерностей функционирования топонимов. В лингвистическом и семантическом аспектах ономастический материал рассматривался в докладах *Х. Л. Ханмагомедова*, *Д. Н. Гасановой* и *А. Н. Гебековой* («Топонимия Северного Кавказа как Азово-Черноморского и Волго-Каспийского регионов»), *Е. В. Цветковой* («Костромская микротопонимия в соотношении с материалами Лингвистических карт *Г. Г. Мельниченко* (наименования с корнем *гумн/гувн*)»), *И. Б. Горлановой* и *С. Г. Шарabanовой* («Гидронимы в онимическом пространстве Костромского края»). Тематические группы топонимов рассмотрены в докладах *В. В. Приходько* («“Соленые” гидронимы Среднего Поволжья»), *П. П. Виноградовой* («Лексико-словообразовательные особенности костромских топонимов, связанных с названиями выпечных изделий»). Ценность топонимии как источника этнолингвистической информации стала темой доклада *Ю. Ю. Гомыровой* «Отражение культурно-религиозных традиций ойконимии (на примере Борисоглебского, Ростовского и Переяславского районов Ярославской области)». Историко-словообразовательные особенности топонимикона охарактеризованы в докладе *Е. Н. Ивановой* «Формирование топонимической модели на *-овск/-евск, -инск* в русском языке (на материале деловой письменности Белозерья конца XIV — XV в.)».

В секции «Городское онимическое пространство» рассмотрены как теоретические аспекты изучения урбанонимии (доклады *Р. В. Разумова* «К вопросу об упорядочении терминологии в области эргонимии», *Е. С. Самсоновой* «Мотивированность эргонимов иноязычного происхождения: семасиологический аспект», *А. Н. Соловьева* «Урбанонимическое поле как часть ономастического пространства»), так и урбанонимические массивы конкретных городских локусов (доклады *Т. В. Горловой* «Микротопонимы города Нерехты: официальные и неофициальные названия», *Р. М. Амировой* «Мифонимы и эргонимы г. Казани»).

В секции «Ономастическая периферия и ономастическое пограничье. Ономастика в вузе и школе» были освещены теоретические и прикладные вопросы исследования таких «экзотических» групп онимов, как теонимы (доклад *Н. С. Ганцовской* и *Г. Д. Негановой* «Теонимы культурного ландшафта междуречья Костромы и Унжи (на материале Словаря говоров Костромского Заволжья)»), демонимы (доклад *Л. А. Дмитрук* «Демонимы комической оперы А. О. Аблесимова “Мельник-колдун, обманщик и сват” как отражение региональной специфики Поволжья»), зоонимы (доклад *Е. Н. Варниковой* «Традиционные клички лошадей в этимологическом аспекте»), названия книг (доклад *М. С. Крутовой* «Именование русских рукописных книг в истории русской книжной культуры XI–XIX вв.»), прагматонимы (доклад *Н. С. Соловьевой* «Суффиксы субъективной оценки в названиях мороженого»). Также на заседаниях данной секции обсуждались дидактико-методические аспекты преподавания учебных дисциплин, связанных с теорией и практикой в области исследования имен собственных. Этим проблемам были посвящены доклады *С. А. Попова* («Сайт “Ономастика России” как интерактивный образовательный ресурс»), *Н. В. Бубновой* и *Н. А. Максимчук* («Учебный лингвокраеведческий словарь онимов как источник общеобязательных фоновых знаний»), *Н. В. Лукьянчиковой* («Руководство индивидуальным проектом школьников по ономастике в условиях реализации требований ФГОС»).

Секция «Литературная ономастика» объединила доклады, посвященные изучению функционирования имени собственного в художественном тексте. Проблематика выступлений затрагивала основные методические вопросы работы с поэтонимами, а также анализ ономастического пространства конкретных авторов: А. Т. Твардовского (*И. А. Ко-*

ролева и Н. С. Дениченко), Н. Глазкова (Л. А. Гусева), Б. Ахмадулиной (Н. В. Комлева), С. С. Максимова (Н. Ю. Букарева), Е. В. Честнякова (О. А. Образцова), Саши Соколова (М. Ю. Егоров), Б. Л. Пастернака (И. А. Суханова), Дж. Роулинг (О. В. Рогачева), А. и Б. Стругацких (С. П. Яковлева).

По материалам конференции выпущен сборник: Ономастика Поволжья : материалы XIII Междунар. науч. конф. (Ярославль, 13–14 сент. 2012 г.) / под отв. ред. Р. В. Разумова, В. И. Супруна. — Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2012. — 424 с.

К. А. Гейн

Уральский федеральный университет
(Екатеринбург)

kosgein@yandex.ru

Рукопись поступила в редакцию 27.12.2012 г.

II Международная научная конференция «Этнолингвистика. Ономастика. Этимология»

II Международная научная конференция «Этнолингвистика. Ономастика. Этимология» продолжает традицию форумов по вынесенным в название областям науки о языке, организатором которых выступала кафедра русского языка и общего языко-знания Уральского федерального университета (Екатеринбург). Первая одноименная международная конференция прошла в 2009 г. (отчет о ней см. в [Березович, 2010]); ранее на протяжении нескольких десятилетий проводились конференции различного ранга и совещания по ономастике, диалектной этимологии, контактологии. Нынешняя конференция состоялась 7–11 сентября 2012 г. в окрестностях Екатеринбурга (турбаза «Чусовая»). Помимо екатеринбуржцев, ее организаторами стали сотрудники Института русского языка им. В. В. Виноградова РАН и Института славяноведения РАН (Москва) при участии комиссий по этнолингвистике и этимологии при Международном комитете славистов (председатели комиссий, Е. Бартминьский (Польша) и А. Шивиц-Дулар (Словения), а также многие их члены были участниками конференции).

Докладчики и слушатели вновь убедились в плодотворности объединения в одном научном поле проблематики трех направлений современной лингвистики — этнолингвистики, ономастики и этимологии, представленных широким материалом различных языков, диалектов и социолектов. В ходе конференции прозвучало 102 доклада ученых из 17 городов России и 11 европейских стран (Австрии, Белоруссии, Бельгии, Латвии, Литвы, Польши, Чехии, Сербии, Словении, Финляндии, Франции). В настоящей хронике будет дан краткий обзор докладов ономастического профиля (в которых в ряде случаев отражено взаимодействие ономастики с другими «титультными» для конференции областями языкознания).

Доклад А. Шивиц-Дулар (Любляна, Словения) «Имя прилагательное в свете данных славянской топонимии» соединил ономастическую и этимолого-словообразовательную