

кресовизмы в фамилиях современных жителей Ольштына»; *Марта Вильчевска* (Marta Wilczewska, Ольштын) — «Географические названия кольненского повята, включающие цветообозначение».

Во время пленарного заседания было прочитано два доклада: *Малгожата Руткевич-Ханчевска* (Małgorzata Rutkiewicz-Hanczewska, Познань) — «Хремотонимы в процессе их создания: типология жанра»; *Эва Роговская-Цыбульская* (Ewa Rogowska-Cybulska, Гданьск) — «Роль словообразования в формировании персвазийного содержания хремотонимов (на материале названий гданьских торговых и обслуживающих фирм)». Закончилось пленарное заседание дискуссией по проблемам, с которыми сталкиваются исследователи современной онимии.

Организаторы XVII Общепольской конференции запланировали издание сборника материалов конференции. Следующая конференция состоится в Лодзинском университете в 2012 г.

Б. Афельтович;  
перев. с польск. Л. А. Феоктистовой

*Рукопись поступила в редакцию 06.01.2011 г.*

## ХII Международная конференция «Ономастика Поволжья»

С 14 по 16 сентября 2010 г. в столице Республики Татарстан Казани в Казанском (Приволжском) федеральном университете состоялась XII Международная конференция «Ономастика Поволжья». Она была организована при содействии Института этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН, Института языка, литературы и искусства имени Г. Ибрагимова АН РТ, Волгоградского государственного педагогического университета. В работе конференции приняли участие около 140 ономастологов из 37 городов России (Актаныш, Альметьевск, Арзамас, Астрахань, Борисоглебск, Волгоград, Вологда, Воронеж, Донецк, Екатеринбург, Елабуга, Ижевск, Йошкар-Ола, Казань, Махачкала, Михайловка, Москва, Набережные Челны, Псков, Самара, Санкт-Петербург, Смоленск, Ставрополь, Стерлитамак, Сургут, Сыктывкар, Тамбов, Тверь, Тюмень, Улан-Удэ, Ульяновск, Уфа, Чебоксары, Чита, Элиста, Якутск, Ярославль), а также из Азербайджана (Баку), Германии (Гиссен), Казахстана (Алма-Ата, Астана, Туркестан), Турции (Измир), Украины (Киев, Одесса), Чехии (Градец-Кралове), Эстонии (Тарту).

14 сентября пленарное заседание конференции открыл доклад основателя Казанской ономастической школы *Г. Ф. Саттарова* (Казань) «Казанская тюрко-татарская ономастическая школа: пути становления, современное состояние и очередные задачи». Участники конференции узнали об истории изучения собственных имен в Казани, существующих направлениях исследования, задачах, стоящих перед казанскими ономастологами. Заседание продолжил ученик *Г. Ф. Сатарова М. З. Закиева* (Казань), выступивший с докладом «Об этимологии слова *Казань*», в котором были проанализированы основные версии происхождения названия столицы Республики Татарстан. Автор считает, что в основе ойконима *Казань* лежит этноним *казан*, принадлежавший народу, когда-то основавшему это поселение.

В докладе *В. И. Супруна* (Волгоград) «Способность онима к образованию притяжательных прилагательных как параметр ядра ономастического поля», подготовленном на материале отонимных образований различных славянских языков, показано, что способность выражения посессивности с помощью специализированных притяжательных суффиксов является одним из признаков принадлежности собственного имени к ядру ономастического поля.

*С. Е. Никитина* и *Н. В. Васильева* (Москва) в совместном докладе «Имя и персонаж: способы семантического описания (от Библии к народным конфессиональным текстам)» представили возможную модель описания имени персонажа народного конфессионального текста. Авторами был приведен пример подобного описания для онима *Иосиф Прекрасный*.

*Л. А. Климкова* (Арзамас) в докладе «Нижегородская микротопонимия: дискурсивный компонент» показала, что употребление микротопонимов в речи связано с небальными средствами, просодическими, кинетическими и другими элементами, являющимися компонентами дискурса, а микротопоним и текст представляют собой сложное единство.

Завершил пленарное заседание доклад *Ф. Туркмена* (Измир, Турция) «Некоторые вопросы тюркской ономастики и способы их решения». Автор остановился на проблемах, существующих в тюркской ономастике, определил круг задач, которые необходимо решить ономастологам. *Ф. Туркмен* отметил существование «белых пятен» в изучении топонимии ряда стран (Ирана, Ирака, Турции), слабое изучение этнонимов.

14 и 15 сентября состоялись 6 секционных заседаний.

Работу секции «Теория и методология ономастических исследований» открыл доклад *Г. Р. Галиуллиной* (Казань) «Антропонимы как объект современных лингвокультурологических исследований», в котором был обобщен опыт анализа антропонимов в контексте национальной культуры, выделены два направления исследований: 1) изучение общеязыковой антропонимии в контексте национальной культуры и 2) изучение антропонимов в рамках культурной ономастики, представление имен собственных в качестве знаков и символов культуры.

*Л. С. Головина* (Псков) в докладе «Ономастика России и ее регионов в учебнике русского языка как иностранного (лингвокультурологический аспект)» проанализировала, как ономастикон России и ее регионов представлен в учебниках РКИ. Автор отметила, что в пособиях наиболее полно представлены собственные имена двух регионов: Центра и Поволжья, при этом первый регион представлен преимущественно Москвой. *Л. С. Головина* считает, что освоение иностранными учащимися культурного фона имен собственных способствовало бы более глубокому знакомству с отдельными регионами России.

*А. Г. Шайхулов* (Уфа) в докладе «Ономастикон циркумуральского языкового союза» остановился на методологических аспектах составления идеографического словаря топонимов Урало-Поволжья. Автором была предложена схема выявления идеографической парадигматики односложных корней и основ, а также кратко описаны возможные типы идеографических словарей региона.

Интерес у участников конференции вызвали стендовые доклады *М. В. Горбаневского* (Москва) — «Язык России XXI века в мемориальных топонимах: рецидивы новояза и демократические новации», *И. А. Королёвой* (Смоленск) — «Программа специального

курса «Ономастика в лексико-семантической системе языка»», *А. С. Щербак* (Тамбов) — «Топонимические знания как особый тип ономастических знаний» и др.

На заседании секции «Ономастика в системе гуманитарных наук» было представлено семь докладов.

*В. М. Викторин* (Астрахань) в докладе «К изучению тюрко-исламского фактора в межреальных ономастических связях Поволжья и Предкавказья: содружество отраслей научного знания» полемизировал с ранее опубликованными работами *Х. Л. Ханмагомедова* и *Н. Р. Азизовой*. Автор подробно остановился на употреблении термина *ауль* и созвучного ему термина *аул*, их функционирования в топонимии.

*Х. Х. Кузьмина* (Казань) в докладе «Деятельность Ибрагима Туйкина в области ономастики» рассказала о рукописной книге Ибрагима Туйкина — первого советского учителя деревни Зай-Каратай Лениногорского района Республики Татарстан, в которой сохранены уникальные сведения о гидронимах, дримонимах, оронимах, годонимах и антропонимах этой территории.

В выступлении *Р. И. Куряевой* (Казань) «Распространенность лексемы со значением 'вода, река'» показано, что лексемы с упомянутым значением входят в состав не только гидронимов, но и широкого круга имен собственных других разрядов: ойконимов, этнонимов, антропонимов, эргонимов и др.

*П. Я. Мульдьяров* (Москва) в докладе «Очерк этнонимии Волжской Болгарии» обратился к изучению болгарской этнонимии. Автор считает, что точная этимология названия *болгар / болгар* возможна лишь при условии выявления общих принципов ономастики данного языка. В докладе был представлен анализ ряда собственных имен, способных помочь в установлении этимологии этнонима. Болгарская тема была продолжена в совместном докладе *Х. Л. Ханмагомедова* и *А. Н. Гебековой* (Махачкала) «Булгаризмы в Дагестане как лингвогеографический и этногеографический факт заселения и взаимоотношения их носителей на Северном Кавказе».

*Г. С. Хазиева* (Казань) в докладе «Лексикографические источники татарской антропонимики» проследила историю создания словарей татарских антропонимов с середины XIX в. до настоящего времени, особенности содержащейся в них информации.

Завершил работу секции доклад *К. С. Юзиевой* (Эстония, Тарту) «Принципы номинации птиц в марийском и эстонском языках».

На заседании секции «В о п р о с ы а н т р о п о н и м и к и» интерес у собравшихся вызвали три доклада.

*М. Х. Анварова* (Казань) выступила с докладом «Принципы классификации татарских сложносоставных личных имен», в котором были описаны возможные подходы к классификации татарских сложных личных имен. Автор отметила, что, хотя сложные личные имена татарского языка неоднократно изучались, до настоящего времени не выработано единых принципов их исследования и бесспорных критериев классификации. *М. Х. Анварова* кратко описала существующие подходы к анализу данного типа антропонимов.

Доклад *И. М. Ганжиной* (Тверь) был посвящен анализу качественных форм личных христианских имен с суффиксами *-г-, -д-, -м-, -р-, -с-, -т-, -ц-* в преднациональный период. Автор подчеркнула, что именно редкие суффиксы являются территориально ограниченными и делают неповторимым корпус имен, записанных в разных местностях.

*Е. Н. Иванова* (Вологда) в докладе «Некалендарное личное имя в антропонимической формуле XV века», выполненном на материале деловой письменности Белозерья, рассмотрела некалендарные личные имена, входившие в состав антропонимической формулы XV в. Как показала автор, набор подобных имен заметно отличался от состава личных имен памятников деловой письменности старорусского периода.

На заседаниях секции «Топонимы в этно- и лингвокультурологическом аспектах» активно обсуждались предлагаемые авторами этимологии названий.

В докладе *В. С. Картавенко* (Смоленск) «Основные тенденции развития топонимии в старорусский период (региональный аспект)» на примере памятников смоленской деловой письменности XVI–XVIII вв. были рассмотрены особенности формирования топонимии региона. Автор отметила, что в начальный период названия поддерживались другими словами (фамилией, именем владельца, указанием на местоположение), позже описательные конструкции утратились, остался лишь один вариант топонима, зафиксированный в документах.

*А. Н. Куклин* (Йошкар-Ола) в докладе «К проблеме реконструкции субстратных речных названий Урало-Поволжья» остановился на типичных, на его взгляд, ошибках в применении лингвистических методов для установления этимологии субстратных речных названий региона. В своем сообщении автор подробно рассмотрел версии происхождения гидронима *Вергеза*, предложил собственную трактовку происхождения данного топонима.

Выступление *П. В. Корольского* (Ижевск) «Пермская топонимия в условиях языкового ареального пограничья» было посвящено анализу топонимов ареала, охватывающего северо-восточную часть Удмуртской республики (часть Кезского, Базезинского, Глазовского районов) и Кировской области (часть Афанасьевского района). Сложный характер топонимической картины данной территории определяется длительным контактным сосуществованием трех языковых систем: русской, удмуртской и коми-пермяцкой. Как показал автор, результаты взаимопроникновения элементов этих языков могут носить самый различный характер: от прямого заимствования с сохранением исходной формы и структуры топонима до полной дэтимологизации и переосмысления названия.

*С. А. Попов* (Воронеж) в докладе «Русско-украинское взаимодействие в ойконимии Петропавловского района Воронежской области» рассмотрел, как в региональном ономастиконе отразилась история заселения этой территории. Украинские черты проявляются на разных уровнях языка: фонетическом, лексическом, морфологическом, а данные ойконимии находят подтверждение и в антропонимии региона.

*В. В. Приходько* (Ульяновск) в докладе «О балтизмах в гидронимии Ульяновского Поволжья» обратился к выявлению балтизмов в гидронимии Ульяновской области. Автор считает, что к вопросу о присутствии подобных топонимов следует подходить осторожно, однако необходимо принять во внимание наличие в финно-угорских и тюркских языках Волго-Камья древних лексических заимствований из балтийских языков. В. В. Приходько также предложил собственные версии происхождения ряда гидронимов.

*А. Л. Пустяков* (Эстония, Тарту) в докладе «Марийские наименования исчезнувших селений Республики Марий Эл в ойконимической системе русского языка» рассмотрел ойконимы ряда исчезнувших селений республики, способы их адаптации в рус-

ском языке. Автор отметил, что сильной адаптации подверглись ойконимы западной части республики (Горномарийский р-н), в то время как ойконимы восточной части не подверглись значительным изменениям, несмотря на приток в эти местности русскоязычного населения из Вятской губернии.

Также на заседании секции были представлены доклады *Р. Ш. Шагеева* (Альметьевск) — «Параметры локализации в пространстве (на материале татарской микротопонимии Закамья Татарстана)», *Х. Л. Ханмагомедова* и *А. Н. Гебековой* (Махачкала) — «Тюркская топонимия Срединной России: структура, формирование, проблема изучения», *О. Р. Хисамова* (Казань) — «Тюрко-татарские топонимы Астраханской области» и др.

На секции «Новые объекты ономастики и новые сферы функционирования онимов» впервые после долгого перерыва был представлен доклад, посвященный исследованию зоонимов. *Е. Н. Варникова* (Вологда) рассмотрела основные особенности вакконимов (кличек коров), традиции создания подобных собственных имен, основные типы вакконимов, специфику структуры, особенности функционирования.

Большой интерес у участников конференции вызвали доклады, связанные с проблемами коммерческой номинации и городской номинации.

*И. В. Крюкова* (Волгоград) в докладе «Прагматика рекламного имени: основные направления исследований» подвела итог изучению рекламных имен в Волгограде. Автор выделила три основных направления изучения рекламных имен: (1) изучение пропозициональных установок именуемого субъекта, нашедших отражение в рекламном имени; (2) изучение условий, в которых происходит присвоение рекламного имени, характеристик автора и адресата; (3) выявление функциональных свойств рекламного имени в текстах разных жанров и стилей.

В докладе *Т. П. Соколовой* (Москва) «Тенденции эргонимической номинации» были проанализированы изменения, произошедшие в принципах создания названий жилых комплексов в Москве и ближнем Подмоскowie. Автор сопоставила названия жилых комплексов разных периодов, выделила эргонимические термины, характерные для каждого периода, тенденции в наименовании подобных объектов: рост числа метафорических названий, названий, содержащих антропонимы и топонимы, вычурных названий и др.

*А. А. Гафурова* (Казань), выступившая с докладом «Топоним Казань в татарских рекламных текстах», показала, что целью введения этого ойконима является воздействие на потребителя через национальное самосознание, установление ассоциативных связей с языком, историей, культурой народа.

В докладе *Т. П. Романовой* (Самара) были проанализированы прагмалингвистические функции обыгрывания имени бренда в рекламных текстах. Автор отметила, что обыгрывание обычно носит комплексный характер, в нем задействуется целый спектр потенциальных возможностей рекламного имени: семантических, стилистических, фонетических и графических.

*Р. В. Разумов* (Ярославль) в докладе «Онимическое пространство малого провинциального города» описал типологические черты системы названий малого провинциального города. Согласно автору, подобная система имеет существенные отличия от систем онимов крупных городов: в ней отсутствуют многие типы урбанонимов, дольше сохраняются советские типы эргонимов, не представлены официальные названия остановок общественного транспорта и городские хоронимы.

*А. Н. Соловьев* (Смоленск) в докладе «Опыт исследования агоронимии России» обратился к изучению агоронимов — названий городских площадей. Автор сопоставил агоронимы Брянской и Смоленской областей, а также агоронимы 11 городов-миллионников.

Интерес у участников конференции вызвал и стендовый доклад *Л. Чесноковой* (Чехия) «Номинативные модели георонимов в чешской и русской лингвокультурах».

Заседание секции «Л и т е р а т у р н а я и ф о л ь к л о р н а я о н о м а с т и к а» открыл доклад *С. Н. Волковой* (Смоленск) «Фамилии тюркского происхождения в романе О. Ермакова “Знак зверя”», в котором была проанализирована роль подобных фамилий в раскрытии авторского замысла. Докладчица отметила, что антропонимическая модель «фамилия» преобладает среди других моделей именования, что обусловлено принятыми в армии традициями.

*Л. Ф. Осипова* (Альметьевск) в докладе «Татарские антропонимы как модификаторы характеристики персонажей» рассмотрела некоторые поэтонимы произведений А. Еники, Р. Мухамадиева, М. Хузина, предложила примеры анализа онимов в эстетическом, этимологическом и фоносемантическом аспектах.

*С. П. Яковлева* (Тверь) в докладе «Двуименность героев в произведениях прогрессорского цикла А. и Б. Стругацких» отметила, что основной особенностью именования героев в данных произведениях является наличие у персонажей двух имен — земного и имени той планеты, на которой оказывается герой. Автор показала, что граница между именами разных миров допускает в некоторых случаях их смешение.

Также на секции были представлены доклады *Р. Х. Гарраповой* (Альметьевск) — «Поэтическая ономастика татарской художественной прозы II половины XX в.», *И. А. Петровой* (Михайловка) — «Именование персонажей в сказках о животных», *Т. А. Сироткиной* (Сургут) — «Функционирование этнонимов в художественном тексте (на материале исторической прозы Олега Рихтера)», *Л. Ф. Фоминой* и *Л. Н. Гуковой* (Украина, Одесса) — «Топоним *Казань* в дискурсе А. С. Пушкина» и др.

15 сентября под руководством сопредседателя постоянно действующего оргкомитета конференции *В. И. Супруна* (Волгоград) состоялось заседание круглого стола «В о л г а в я з ы к а х и к у л ь т у р е н а р о д о в П о в о л ж ь я», на котором развернулась дискуссия о происхождении гидронима *Волга*.

На заключительном заседании, состоявшемся в тот же день, были подведены итоги конференции, намечены перспективы дальнейших исследований в изучении ономастики Поволжья. Как положительное явление было отмечено участие в работе конференции молодых исследователей-ономатологов, учителей школ. На закрытии конференции было объявлено, что XIII конференция по ономастике Поволжья состоится 13–14 сентября 2012 г. в Ярославле.

Материалы конференции вошли в изданный к ее началу сборник: Ономастика Поволжья : материалы XII Международной научной конференции (Казань, 14–16 сентября 2010 г.) / под ред. И. А. Гилязова. — Казань : Отечество, 2010. — 444 с.

Р. В. Разумов

*Рукопись поступила в редакцию 17.01.2011 г.*