

XI Международная конференция «Ономастика Поволжья»

С 16 по 18 сентября 2008 г. в столице Республики Марий Эл Йошкар-Оле в Марийском государственном университете прошла XI Международная конференция «Ономастика Поволжья». В ее работе приняли участие около 100 ученых-ономатологов из 30 городов России (Волгоград, Москва, Казань, Саранск, Махачкала, Альметьевск, Тверь, Йошкар-Ола, Ярославль, Ульяновск, Самара, Пермь, Борисоглебск, Михайловка и др.), а также из Казахстана (Атырау, Кокшетау), Украины (Черкассы, Черновцы), Азербайджана (Баку), Белоруссии (Витебск).

Перед началом работы участники и гости конференции могли познакомиться с выставкой литературы по ономастике, изданной в Республике Марий Эл.

На торжественном открытии конференции с приветственными словами выступили проректор по науке МарГУ проф. *С. В. Стариков*, помощник председателя Государственного Собрания Республики Марий Эл *В. Л. Загайнова*, научный руководитель Информационно-исследовательского центра «История фамилии», д-р филол. наук, проф. *М. В. Горбаневский* (Москва), сопредседатель постоянно действующего оргкомитета конференции, д-р филол. наук, проф. *В. И. Супрун* (Волгоград), сопредседатель оргкомитета конференции в Йошкар-Оле, и. о. директора Института финно-угроведения МарГУ, д-р филол. наук, проф. *А. Н. Куклин*. На открытии также были зачитаны поступившие в оргкомитет конференции приветствия от Правительства Республики Марий Эл, председателя оргкомитета II Байкальской международной ономастической конференции, д-ра филол. наук, проф. *Л. В. Шулуновой*, председателя топонимической комиссии Московского центра Русского географического общества проф. *А. В. Барандеева*, правления Общества любителей российской словесности.

В этот же день состоялось пленарное заседание. *М. В. Горбаневский* сообщил участникам конференции о проекте Межрегионального ономастического общества им. В. А. Никонова, реакции на это предложение участников ономастических конференций в Майкопе и Улан-Удэ. *М. З. Закиев* (Казань) посвятил свой доклад этнониму *ас/яс* и вопросам этноязыковой сущности алан. *В. И. Супрун* представил доклад «Русские антропонимы в языке и речи». Он отметил, что различного рода коннотативные и фоновые значения, а также примыкающие к ним этимологические, ассоциативные и пр. семы присутствуют у онимов в значительной степени, причем их объем у ядерных единиц значительно шире, чем у периферийных. *В. О. Максимов* (Москва) в своем сообщении поднял вопрос о берестяных грамотах как источнике сведений о причинах и этапах изменения древнерусского именника. *Х. Л. Ханмагомедов* (Махачкала) выступил с докладом «Топонимия Северного Кавказа и Поволжья: вопросы взаимосвязи, сходства, различия изучения топонимии соседних геокультурных пространств РФ». *Р. Ш. Шагеев* (Альметьевск) в докладе «Коммуникативно-прагматический аспект изучения микротопонимии (на материале Закамья Республики Татарстан)» представил коммуникативно-регистрационную организацию микротопонима, который рассматривается как текст малого объема, содержащий интенцию номинатора. *Г. Р. Галиуллина* (Казань) в докладе «Тюрко-татарские имена как трансляторы национальной культуры» отметила, что антропонимы, будучи семиотическими знаками национальной культуры, являются трансляторами традиций народа, поэтому замена ценностей в сфере религиозных верований татар привела к изменениям и в антропонимической системе.

17 сентября состоялись секционные заседания.

На секции «Теория и методология ономастических исследований» было представлено 9 докладов: *И. С. Карабулатовой* (Кокшетау, Казахстан) – «О традиционных и постмодернистских тенденциях в современном ономаобразовании»; *З. Р. Загирова* (Уфа) – «Имя собственное и имя нарицательное: общие черты и различия»; *И. В. Крюковой* (Волгоград) – «Лингвокультурная специфика апеллиативации»; *Р. Ш. Джарылгасиновой* и *А. Р. Садовой* (Москва) – «Некоторые особенности современной японской топонимии»; *А. М. Мезенко* (Витебск, Белоруссия) – «Из наблюдений над принципами номинации в различных урбанонимических полях»; *Р. Ю. Габибли* (Баку, Азербайджан) –

«Правовые пути нормализации топонимов в Азербайджане»; *А. Г. Мусанова* (Сыктывкар) – «Оронимия бассейна р. Язьва: к вопросу о языковой принадлежности»; *Д. В. Цыганкина* и *И. Н. Рябова* (Саранск) – «Проблемы создания электронной базы топонимического фонда Республики Мордовия»; *Г. В. Киселевой* и *С. В. Полубоярина* (Борисоглебск) – «Культурный концепт “Волга” по экспериментальным данным».

На секции «Топонимика, микротопонимика и урбанонимика» было представлено 13 докладов. В совместном докладе *Л. Ш. Арсланова* и *Р. Т. Галимуллиной* (Елабуга) рассмотрена этимология названий татарских населенных пунктов финно-угро-самодийского происхождения Балтасинского района Республики Татарстан. *Л. П. Васикова* (Йошкар-Ола) в докладе «Сложные слова и словосочетания в “Торномарийско-русском словаре географических названий”» рассмотрела вопросы графической передачи написания сложных слов (слитно или через дефис) и словосочетаний (раздельное написание). В докладе *Р. В. Разумова* (Ярославль) «Постсоветский этап развития систем урбанонимов русских городов» были рассмотрены основные типы урбанонимов 1990–2000-х гг., отмечено, что в городах по-прежнему активно создаются мемориальные и эмоционально-характерологические урбанонимы. Также на секции были представлены доклады *Г. Р. Абдуллиной* (Стерлитамак) – «Формообразующие и словоизменительные элементы в башкирских топонимах»; *В. С. Картвенко* (Смоленск) – «Общерусская и народно-разговорная лексика в составе топонимов»; *Л. А. Климковой* (Арзамас) – «Микротопонимия как зона пересечения с антропонимией»; *П. В. Корольского* (Ижевск) – «Топонимия бассейна Лопьи»; *М. В. Майорова* (Тула) – «Непрядва: ключ к разгадке гидронима»; *Т. В. Майоровой* (Тула) – «Гидронимия междуречья Оки и Верхнего Дона (Тульская область)»; *Д. З. Махмутшиной* (Уфа) – «Топонимия с. Насибаш Салаватского района Республики Башкортостан»; *И. В. Бугаевой* (Москва) – «Волжские топонимы и гидронимы в названиях православных храмов»; *А. Д. Каксина* (Ханты-Мансийск) – «О взаимодействии русского и обско-угорских языков в сфере топонимии (названия-гибриды)» и *С. Н. Бабий* (Тверь) – «Семантика ойконимов Андреапольского района Тверской области».

На секции «Этнонимика и антропонимика» было представлено 10 докладов. *М. А. Диарова* (Атырау, Казахстан) в докладе «Современная система именования казахов» остановилась на современных традициях употребления и образования казахских фамилий. Докладчиком был сделан вывод, что даже при постоянном обновлении репертуара имен и фамилий сохраняется общая национально-культурная специфика казахской антропонимии в целом, а корпус фамилий в связи с особой схемой образования не может быть исторически постоянным. *В. В. Приходько* (Ульяновск) в докладе «К интерпретации наименования ранних булгар в “Истории Армении” Моисея Хоренского» пришел к заключению, что эпизодическое упоминание названий ранних булгар в данном источнике не может служить основанием для однозначных выводов о происхождении этого народа, однако полученные данные указывают, что по крайней мере часть булгар могла сосуществовать с субстратным населением южного Памира. В выступлении *Г. С. Хазиевой* (Казань) была подчеркнута существующая с древнейших времен тесная взаимосвязь между именем и судьбой в антропонимиконах тюркских народов, проявляющаяся как в практике именования людей, так и в существующих пословицах, поговорках, афоризмах и поверьях. В докладе *И. М. Ганжиной* (Тверь) «Модификаты христианских личных имен с *к*-суффиксами в преднациональный период» подробно проанализировано образование качественных форм от полных и усеченных личных имен с помощью суффикса *-к(a, o)*, отмечены разновидности *к*-суффиксов. *Л. Ф. Оситова* (Альметьевск) в докладе «Фоносемантическое восприятие личных имен в татарском языке» отметила, что в восприятии татарских личных имен преобладают положительные признаки, т. е. имена характеризуются как хорошие, красивые, светлые и т. п. Кроме перечисленных, на секции прозвучали доклады *Н. С. Попова* (Йошкар-Ола) – «Православные имена в марийской интерпретации»; *В. М. Викторина* (Астрахань) – «Топонимы и экзо/эндо-субэтнонимы у «нугайских» татар-юртовцев вокруг г. Астрахани и кундров-

цев в дельтовом с. Тулугановка: переходные формы этнолингвокультурной традиции (сер. XVI – конец XIX в.)»; *В. Л. Васильева* (Великий Новгород) – «Нульформантная модель топоним = антропоним»; *А. А. Леонтьевой* (Чебоксары) – «Образование антропонимов при помощи чувашского аффикса з»; *К. С. Мочалкиной* (Волгоград) – «Мотивы псевдонимной номинации».

На секции «Периферийные разделы ономастики» наибольший интерес вызвал доклад *Т. П. Романовой* (Самара) «Отражение образа потребителя в российской прагматонимии». В нем были выделены основные способы репрезентации образа потребителя в рекламных именах, рассмотрена современная парадигма образов потребителя: образ лидера, идеальные образы мужчины и женщины, детские образы, образ молодого человека. Было отмечено, что в современной системе прагматонимов продолжают функционировать рекламные имена, отражающие систему ценностей советского периода. Кроме того, на секции были представлены доклады *Е. И. Сьяновой* (Санкт-Петербург) – «Сельская зоонимическая лексика как экспликативный культурных кодов (на материале говоров Воронежского Прихопёрья)»; *Е. А. Бурмистровой* (Волгоград) – «Структурные особенности артионимов»; *А. М. Емельяновой* (Уфа) – «Учет коммуникативных качеств в современной эргонимии (на примере анализа эргонимов г. Уфы с точки зрения выразительности речи)»; *И. И. Исангузиной* (Уфа) – «Проявление образной номинации в продуктах питания Республики Башкортостан»; *Н. А. Кичиковой* (Элиста) – «Катойконимы (названия жителей) Республики Калмыкия»; *Н. Г. Мордвиновой* (Чебоксары) – «Словесные товарные знаки (сложные слова) алкогольных напитков».

На секции «Литературная и фольклорная ономастика» интерес вызвали доклады *А. Н. Куклина* (Йошкар-Ола) и *Т. А. Сироткиной* (Пермь), посвященные этнолингвистической проблематике в художественном тексте. В докладе *А. Н. Куклина* «Топонимия в художественном мире Н. Игнатъева (этнолингвистический аспект)» рассмотрены вопросы этимологии ряда марийских названий, приведены примеры их употребления в произведениях Н. Игнатъева. *Т. А. Сироткина* (Пермь) в докладе «Этнонимикон романа Е. Туровой “Слезы лиственницы”» отметила существование в языке персонажей романа оппозиции «свой – чужой», обусловленной тем, что герои этого произведения, крестьяне-староверы, дистанцировались от окружающих. Не меньший интерес вызвал доклад *И. А. Петровой* (Михайловка) «Антропонимическая составляющая прозы В. М. Шукшина», в котором была отмечена социальная обусловленность антропонимикона рассказов писателя, проанализированы особенности употребления различных антропонимических моделей именования. Бурную дискуссию вызвал доклад *Д. А. Салимовой* (Елабуга) «Елабужские топонимы как поэтонимы в рассказах Станислава Романовского», в котором были проанализированы топонимы и микропонимы, встречающиеся в сборнике «Костер из тальника» С. Романовского. Докладчиком было подтверждено существование многих упоминающихся в этом произведении названий в реальной действительности, сделан вывод о необходимости их фиксации в научной литературе, словарях и справочниках. Также на секции были представлены сообщения *В. В. Бардаковой* (Волгоград) – «Номинация персонажей в природоведческих сказках»; *А. Р. Биктимировой* (Казань) – «Топонимика в песенных текстах»; *О. В. Гордеевой* (Пермь) – «Топонимы Поволжья в русском фольклоре Пермского края»; *Н. С. Колесник* (Черновцы, Украина) – «О специфике изучения фольклоронимов»; *Л. Н. Костяковой* (Коломна) – «Мотивированность имени в романе Б. Пильняка “Толый год”».

На заседании секции «Перевод и передача имен собственных» были представлены доклады: *Л. Г. Гулиевой* (Баку, Азербайджан) – «Статус русской топонимии Азербайджана на стыке веков»; *О. С. Смирновой* (Красноярск) – «“Свое” и “чужое” в эргонимии г. Красноярска»; *Е. П. Пановой* (Волгоград) – «Проблемы перевода и функционирования онимов в переводных художественных текстах для детей (на материале литературной английской сказки А. А. Милна “Вини-Пух и все, все, все...”»); *О. В. Цехмистренко* (Черкассы, Украина) – «Проблемы передачи русских фамилий в условиях функционирования украинского языка»; *Л. Г. Хижняк* (Саратов) – «Была ли река *Медведица* медвежьей рекой?» и др.

18 сентября в здании Института финно-угроведения МарГУ состоялось заседание круглого стола «Волга в языках и культуре народов Урало-Поволжья», на котором были подведены итоги конференции, намечены перспективы дальнейших исследований в изучении ономастики Поволжья. Основным докладчиком на круглом столе выступил *М. В. Горбаневский*, остановившийся на задачах, стоящих перед ономастологами Урало-Поволжья. Участники круглого стола приняли резолюцию конференции, в которой выразили благодарность руководству Марийского государственного университета за организационную помощь при подготовке и проведении конференции, а также поддержали проект создания Межрегионального ономастического общества им. В. А. Никонова. На заседании было принято решение подготовить и издать пособие по спецкурсу для студентов-филологов высших учебных заведений «Введение в ономастику». На круглом столе было объявлено, что XII конференция по ономастике Поволжья состоится 14–16 сентября 2010 г. в Казани.

К открытию конференции был издан сборник материалов конференции, содержащий 60 заявленных докладов и сообщений (Ономастика Поволжья: Материалы XI Междунар. науч. конф. (Йошкар-Ола, 16–18 сентября 2008 г.) / Марийский гос. ун-т / Отв. ред. А. Н. Куллин. Йошкар-Ола, 2008. 308 с.).

Р. В. Разумов, канд. филол. наук, доц. кафедры русского языка Ярославского гос. пед. ун-та им. К. Д. Ушинского

Краткая информация

В 2009 г. состоялись также следующие научные форумы – полностью или частично посвященные вопросам ономастики:

- **Международная ономастическая конференция «Антропонимия лемковщины в историческом аспекте» (27–29 апреля, Ужгород (Украина))**. Организатор: Ужгородский национальный университет и отдел ономастики Института украинского языка НАН. Адрес оргкомитета: кафедра словацкой филологии, Ужгородский национальный университет, вул. Університетська, Ужгород, 88000, Украина, e-mail: epilobium@uzh.ukrtel.net.

- **Международная научно-практическая конференция «Стратегии исследования языковых единиц» (22–23 мая, Тверь)**. Организатор: Тверской государственный университет. В числе вопросов для обсуждения – изучение ономастической лексики и апеллятивно-ономастического пограничья. Адрес оргкомитета: кафедра русского языка, ТвГУ, пр. Чайковского, 70, 170002, Тверь, e-mail: kafrus2001@mail.ru.

- **XIV Международный симпозиум славистов «Языки и литературы восточных славян в аспекте исторического развития» (28–29 мая, Зелена Гура (Польша))**. Организатор: Институт неофилологии Зеленогурского университета. В числе вопросов для обсуждения – имена собственные в восточнославянских языках. Адрес оргкомитета: Instytut Neofilologii Uniwersytet Zielonogórski, al. Wojska Polskiego 71a, 65-762 Zielona Góra; e-mail: sekretariat@ifw.uz.zgora.pl.

- **Международная конференция «Этнолингвистика. Ономастика. Этимология» (8–12 сентября, Екатеринбург)**. Организаторы: Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН, Институт славяноведения РАН, Уральский государственный университет им. А. М. Горького (кафедра русского языка и общего языкознания) при участии этнолингвистической комиссии при Международном комитете славистов.