

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

КОНФЕРЕНЦИИ, СЪЕЗДЫ СИМПОЗИУМЫ

VI Всероссийская научная конференция «Проблемы общей и региональной ономастики»

В Адыгейском государственном университете 22–24 мая 2008 г. при содействии РФФИ (проект № 08–06–06031) прошла очередная VI Всероссийская научная конференция «Проблемы общей и региональной ономастики». Ономастические конференции проводятся в Майкопе регулярно (раз в два года) с 1998 г. на базе филологического факультета АГУ и Координационного центра по изучению региональной ономастики Северного Кавказа (КЦИРОСК), созданного по инициативе проф. Р. Ю. Намитковой (АГУ) и проф. М. А. Кумахова (ИЯ РАН, Москва) и поддержанного в свое время ФЦП «Интеграция – 2001» (Государственная поддержка интеграции высшего образования и фундаментальной науки).

Организаторы VI конференции получили заявки от 140 ученых из 37 городов России и ближнего зарубежья, а именно – из Майкопа (48), Славянска-на-Кубани (11), Улан-Удэ (9), Махачкалы (7), Ставрополя (7), Волгограда (5), Краснодара (5), Нальчика (5), Сухума (5), Ростова-на-Дону (4), Казани (3), Таганрога (2), Туапсе (2), Анапы (1), Армавира (2), Элисты (2), Баку (1), Белгорода (1), Владимира (1), Елабуги (1), Калининграда (1), Набережных Челнов (1), Новосибирска (1), Новошахтинска (1), Перми (1), Санкт-Петербурга (1), Северодвинска (1), Тамани (1), Тулы (1), Тюмени (1), Череповца (1), Читы (1), Ярославля (1), кроме того, из Бурятии (1), Казахстана (1) и Удмуртии (1).

Перед началом пленарного заседания 22 мая участники конференции почтили память Анатолия Ахмедовича Максидова, член-корреспондента Международной генеалогической академии, председателя Кабардино-Балкарского генеалогического общества (КБИРО), постоянного и активного участника всех предыдущих пяти конференций, ушедшего из жизни в феврале 2008 г.

Во время открытия конференции с приветственным словом выступили проректор по научной работе АГУ проф. *А. В. Шаханова*, декан филологического факультета АГУ проф. *У. М. Паниш*. С приветствием выступил также академик РАЕН, проф. *М. В. Горбаневский*, научный руководитель информационно-исследовательского центра «История фамилии». Он подчеркнул важность проведения подобных конференций и предложил поддержать идею об объединении ономастологов и создании «Межрегионального ономастического общества имени В. А. Никонова» (МОН).

На пленарном заседании выступили ведущие ученые-ониматологи, проблемные доклады которых вызвали оживленную дискуссию и задали тон последующей работе. *М. В. Горбаневский* выступил с докладом, посвященным мемориальным названиям (отантропонимическим топонимам на карте Москвы). Затем перед участниками и гостями конференции выступили *В. В. Катермина* – «Личное имя собственное и художественный текст»; *И. В. Крюкова* – «Концептуализация рекламных имен в русском языковом сознании»; *В. О. Максимов*, генеральный директор ИИЦ «История Фамилии» и редактор научно-образовательной

газеты «Миръ именъ и названий» – «Принципы этимологизации фамилий народов Российской Федерации»; *Р. Ю. Намитокова, И. А. Нефляшева* – «Онимное словообразование и словообразовательный потенциал онима»; *М. Р. Багомедов* – «Вопросы этимологии комонимов в исторических трудах о Дагестане»; *С. Л. Зухба* – «Теонимы, связанные с культом коня в абхазо-адыгской мифологии». *Ф. Ш. Пашиева* выступила с докладом «Психологические и социолингвистические причины изменений в системе личных имен собственных», в котором были раскрыты факторы, влияющие на изменения в системе личных имен, выявленные по данным анкетирования.

На второй день (23 мая) работа участников конференции была организована по семи секциям: «Антропонимы и топонимы как знаки истории, культуры и языков народов Северного Кавказа», «Топонимика и этнолингвистика», «Антропонимы в этно- и социокультурном аспектах», «Онимическое и отонимическое словообразование», «Новые объекты ономастики: аспекты и перспективы изучения», «Литературная ономастика», «Онимы в текстах разных функциональных стилей и жанров».

Северокавказский ономастикон – универсальный источник этнокультурной информации о материальной и духовной культуре народов полиэтнического региона. В докладах секционного заседания «Антропонимы и топонимы как знаки истории, культуры и языков народов Северного Кавказа» были представлены результаты анализа личных имен и теонимов в зеркале национальных традиций (*С. Л. Зухба, Е. М. Магия, М. Х. Шапацева*), роли бытовых условий, легенд и преданий в формировании ономастикона (*А. И. Тузатов, Л. Г. Хижняк, В. С. Пукшиш*). В ряде докладов выявлялись исторические ареалы проживания народов по данным топонимии и антропонимии, отражение в них языковых контактов, фрагментов языковой картины мира (*Г.-Р. А.-К. Гусейнов, М. А. Магомедов, Р. Ш. Шагеев, И. И. Эфендиев*), затрагивались вопросы этимологии в исторических трудах (*А. Ч. Абазов, М. Р. Багомедов, Н. Р. Иванов* и *Р. Х. Урусов*).

В этнолингвистическом аспекте были рассмотрены результаты анализа микропонимов (годонимов, гидронимов, комонимов, оронимов и др.) и топонимических ареалов, преимущественно Кавказского региона Кубани, Шапсугии, Ставрополя (*Т. Г. Иванова, В. М. Пелих, А. А. Пазылова, М. С. Схакумидова, С. Н. Шеуджен*), а также отдельных регионов Байкала, Монголии, Череповецкого края (*Т. Г. Иванова, Н. П. Тихомирова, И. Ш. Исупова* и др.). Изучение этнолингвистического потенциала ономастикона (*Л. П. Ефанова*), регионального поля этнонимикона (*Т. А. Сироткина*) и топонимикона (*Л. В. Шулунова*) представляется первостепенно значимым, как и анализ онимов – компонентов вербально-художественной информации в переводных текстах (*Л. С. Макарова*), анализ особенностей функционирования имен политиков (*С. В. Ильясова*).

Большой интерес вызвали выступления участников конференции, посвященные антропонимам в этно- и социокультурном аспектах: значительная часть их затрагивала функционирование имен в социолекте, их частотность – по данным ЗАГС (*О. Клепанева, И. М. Лисенкова и Л. Степанец*), типы мотивации отадъективных фамилий (*Е. Д. Шеватлохова*), принципы этимологии редких личных имен (*А. Н. Абрегов*), их происхождение и составление родословных (*А. И. Гарбовский*); также рассматривались социальное функционирование прозвищ (*З. У. Блягоз, А. А. Кириллова*), личность жителя Кубани сквозь призму прозвищ (*М. Ю. Беляева и Е. Резник*) и др. Все исследования были проведены на конкретном ономастическом материале, практическая ценность использования которого в регионоведении (и в образовательно-просветительском пространстве региона в первую очередь) не вызывает сомнений.

Актуальные проблемы онимического и отонимического словообразования были поставлены в совместном докладе *Р. Ю. Намитоковой* и *И. А. Нефляшевой*, считающих, что русская словообразовательная теория до сих пор в целом опирается на обобщение и систематизацию фактов только апеллятивного словооб-

разования. Изучение процессов апеллятивации онимов и онимизации апеллятивов, выявление конкретных и типовых словообразовательных отонимных парадигм, создание словообразовательного словаря личных имен и разработка фамильных гнезд и в целом выявление словообразовательного потенциала русской онимии позволяют, по мнению докладчиков, не только завершить построение ономастической дериватологии, но и признать ее неотъемлемой частью русского словообразования, данные которой должны учитываться в общей теории словообразования русского языка. Это подтверждают выступления ученых, исследующих данную проблематику на материале разных текстов – масс-медийных (*В. А. Гончарова, Н. Б. Горбовская, Ж. В. Иванова*), художественных (*М. Р. Напцок, И. А. Нефляшева*), в детской речи (*Ю. Н. Кононова*). Следует отметить успешные результаты составления фамильных словообразовательных гнезд (*М. Ю. Беляева*). Ключевой вопрос развернувшейся на конференции дискуссии по данным докладам касался статуса отонимных новообразований: сохраняют ли они свойства имени собственного или подвергаются полной апеллятивации.

Серия докладов была посвящена новым и относительно новым объектам ониматики, которые принято рассматривать как периферийные, аспектам и перспективам их изучения: это названия русских праздников, взятые сами по себе (*О. С. Андреева*) и в сопоставлении с названиями чешских праздников (*Петра Чеснокова*); названия спортивных наград и их орфография (*Л. А. Авакова*); названия товарных знаков – например, русские и китайские названия конфет (*Ван Мяо*); названия-глобализмы – в восприятии представителей разных стран – и названия различных торговых марок – в контексте типологии онимических наименований (*О. С. Фоменко, О. Ю. Лазарева*); неофициальные названия автомобилей (*Л. В. Копоть*) и их номинации по цвету (*Е. А. Белоусова*); названия торговых и развлекательных центров и их мотивация (*Р. В. Разумов, А. Н. Сокальская*); фильмимины (*Ю. Н. Подымова*) и мобилонимы – названия средств мобильной связи (*З. К. Беданоква*) как разновидности идеонимов и прагматонимов и др. Основные дискуссионные вопросы касались границы между онимами и номенклатурными словами (номенами), а также использования методов социо- и психолингвистики в ономастическом исследовании. Концептуализация рекламного имени в языковом сознании носителей и переход в разряд прецедентных демонстрирует способность рекламного имени входить в когнитивную базу как составляющую культурного пространства, что, как убедительно прозвучало в пленарном докладе *И. В. Крюковой*, разрушает представление о рекламных именах как ничего не значащих этикетках и служит доказательством наличия или возможного развития у них многослойной и многоаспектной семантики.

Литературная ономастика и ономастическое пространство в художественных текстах и текстах разных функциональных стилей и жанров традиционно были представлены на конференции достаточно широко. Часть выступлений затрагивала общие вопросы роли и функций имен собственных в тексте (*В. В. Истомина, Г. Р. Патенко, О. Е. Гайбарян*). Однако большинство докладов было посвящено анализу ономастического пространства конкретного произведения (*В. М. Беренкова, А. А. Минакова*), его антропонимикона (*Л. И. Сарталева* и *А. И. Маргасюк, Н. А. Тов, С. Ш. Шхалахо*), функционирования и структуры ключевых онимов, актуализирующих авторские концепты в тексте (*М. Р. Напцок, А. А. Соснина*). Изучение текстовой специфики имен собственных, их «семантической ауры» в тексте и дискурсе открывает новые возможности для развития литературной ономастики.

На секционном заседании «Онимы в текстах разных функциональных стилей и жанров» в ряде выступлений были отмечены специфика функционирования и традиционность отдельных собственных имен в фольклоре, фразеологизмах и паремиях (*И. А. Петрова, Т. С. Соколова, О. В. Филина*), в том числе в сопоставительном аспекте (*Т. Н. Федуленкова* и *Е. С. Михалёва, И. В. Цикушева, В. Н. Шутина*). Проблемы оформления имен собственных в официально-деловых текстах, что, несомненно, имеет практическую значимость, были обозначены в докладе *Н. И. Гриценко*.

На закрытии конференции выступали члены оргкомитета, руководители секций; говорилось о том, что общая и региональная ономастика позволяют решать как собственно лингвистические, так и общенаучные проблемы, а также социально-прагматические задачи, которые ставятся жизнью на каждом этапе развития общества.

Следует отметить активное участие в конференции молодых исследователей – студентов и аспирантов. Участники выразили глубокую благодарность организаторам конференции, объединившей тематику «Проблемы общей и региональной ономастики» не только лингвистов, но и ученых-историков, педагогов, работников культурно-просветительских учреждений.

К началу конференции был издан сборник с одноименным названием (Майкоп, 2008. 292 с.).

С информацией о ходе и итогах конференции можно также ознакомиться на сайтах www.advgnet.ru, www.gramota.ru, www.onomastika.ru, www.familii.ru.

Ф. Ш. Пашаева, канд. филол. наук, доц. кафедры общего и русского языкознания Бакинского славянского ун-та
И. А. Нефляшева, канд. филол. наук, доц. кафедры русского языка Адыгейского гос. ун-та (Майкоп)

II Байкальская международная ономастическая конференция «Имя. Социум. Культура»

4–6 сентября 2008 г. в Улан-Удэ на базе Бурятского государственного университета состоялась II Байкальская международная ономастическая конференция «Имя. Социум. Культура».

3 сентября в преддверии открытия конференции по инициативе Правительства Республики Бурятия, администрации г. Улан-Удэ и Центра стратегических востоковедных исследований БГУ состоялось заседание круглого стола на актуальную тему «Топонимика науке и обществу». Цель его проведения заключалась в обобщении идей отечественных, зарубежных ученых и специалистов-практиков разных профилей (представителей министерств и ведомств РБ, архивистов, архитекторов, историков, лингвистов, географов, культурологов, социологов и др.) по проблемам именования городских объектов. Руководила работой круглого стола директор Центра стратегических востоковедных исследований БГУ, д-р филол. наук, проф., академик МАН ВШ *Л. В. Шулунова*, инициатор и организатор настоящей конференции.

На заседании круглого стола прозвучали доклады д-ра филол. наук, проф., председателя правления гильдии экспертов по документационным и информационным спорам *М. В. Горбаневского* (Москва) – «Мемориальные названия вчера, сегодня, завтра»; проф. Университета Лаваль, председателя Топонимической комиссии Квебека, председателя группы экспертов-топонимистов ЮНЕСКО при ООН *А. Дорион* и проф. Университета Лаваль, зав. отделом Министерства культуры и массовых коммуникаций провинции Квебек *П. Лау* (Канада) – «Топонимия – национальное достояние народа»; д-ра филол. наук, проф., генерального директора ИИЦ «История фамилии», члена Совета Общества любителей российской словесности *В. О. Максимова* (Москва) – «Истоки российских фамилий»; канд. филол. наук, доц., зав. научно-исследовательской лабораторией культурной антропологии и межкультурной коммуникации Центра стратегических востоковедных исследований БГУ *Г. С. Доржиевой* (Улан-Удэ) – «Организация топонимической работы в Республике Бурятия». Обсуждались следующие вопросы: исторические названия как памятники культуры; практика применения наименований в автодорожных указателях (названиях населенных пунктов и т. д., придорожных географических объектов (рек, озер, мостов), исторических достопримечательностей); взаимодействие эргонимов с архитектурной средой и участие в ее формировании; реклам-